

VERSLAG

Naam vergadering:	Algemeen Bestuur Omgevingsdienst Groningen
Datum vergadering:	vrijdag 26 maart 2021
Tijd:	09:30 – 11:00 uur
Plaats:	Microsoft Teams
Aan:	Algemeen Bestuur Omgevingsdienst Groningen

Aanwezig: Dhr. Rijzebol (Provincie Groningen, voorzitter)
Dhr. Hassert (Manager Planning & Control Provincie Groningen)
Dhr. Borgesius (Gemeente Stadskanaal)
Mevr. Chakor (Gemeente Groningen)
Dhr. Boersma (Gemeente Midden – Groningen)
Dhr. Prins (Gemeente Eemsdelta)
Mevr. Dijkstra – Jacobi (Gemeente Westerkwartier)
Dhr. Engelkens (Gemeente Oldambt)
Dhr. Wierenga (Gemeente Veendam)
Dhr. Van Mannekes (Gemeente Pekela)
Dhr. Huizing (Gemeente Westerwolde)
Mevr. Baars (Directeur Omgevingsdienst Groningen)
Dhr. K. Bolt (afdelingshoofd ondersteuning Omgevingsdienst Groningen)
Mevr. De Jongh (notulist Omgevingsdienst Groningen)

Afwezig: Dhr. Bolding (Gemeente Het Hogeland), Erika Hulst (Omgevingsdienst Groningen)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, tevens zijn er toehoorders aanwezig. AB is akkoord dat de vergadering wordt opgenomen ten behoeve van het verslag. De agenda wordt vastgesteld.

Er zijn de volgende mededelingen:

- De ODG start de voorbereidingen voor de aanbesteding van het zaakstelsel. Het huidige contract wordt gedeeld met RUD Drenthe. De nadelen wegen zwaarder dan de voordelen van de samenwerking en daarom gaan beide organisaties apart verder. De ODG is aan het onderzoeken in hoeverre een samenwerking voor de aanbesteding met onze eigen deelnemers mogelijk is.
- De jaarrekening is in concept klaar, de accountant voert nog de controle uit de komende weken. De ODG heeft een bescheiden overschot. Er is door corona veel scholing doorgeschoven en er is ook een aantal ICT inspanningen doorgeschoven. De ODG maakt een voorstel waarbij een gedeelte van het overschot terug gaat naar de deelnemers, en enig budget voor scholing en ICT naar het huidige jaar wordt doorgezet om de achterstand in te lopen.
- Voorzitter geeft aan dat het AB in een nazending een brief Westerkwartier en een memo van het DB daarop heeft ontvangen. Voorzitter stelt voor dit bij het concept verslag te behandelen.
- Brief van gemeente Oldambt (nazending) wordt behandeld bij agendapunt Begroting. Een soortgelijke brief is inmiddels ook ontvangen van gemeente Het Hogeland.

2. Concept verslag 5 maart 2021.

Mw. Dijkstra zou graag bij het verslag van 5 maart willen toevoegen dat Westerkwartier wenst dat de ondergrens van U&H beleid wordt onderzocht en dat bij het onderzoek naar minimaal 3 primaire producten, de deelnemende gemeenten een rol hebben. Voorzitter gaat akkoord dat het verslag wordt aangepast.

Mw. Dijkstra geeft een toelichting op haar brief aan het AB. De Gemeente Westerkwartier vindt het van belang dat de deelnemers elkaar blijven vasthouden in de gemeenschappelijke regeling. Tijdens het AB van 5 maart jl. ontstond een discussie over het nieuwe scenario, daar was Mw. Dijkstra niet op voorbereid. Vandaar dat deze brief aan het AB is gestuurd, verzoek is om de overdracht van asbesttaken voor het Westerkwartier een jaar uit te stellen. Haar vraag is ook om gemeente Westerkwartier en alle deelnemers aan de voorkant beter te betrekken bij ontwikkelingen.

Dhr. Huizing wil een toelichting van het Dagelijks Bestuur op de memo. Voorzitter geeft aan dat hij de oproep om elkaar vast te houden steunt. Op 5 maart 2021 het AB een meerderheidsbesluit heeft genomen na een zorgvuldig gelopen proces. Het DB adviseert om vast te houden aan dat besluit, en om geen uitzonderingen te maken voor individuele deelnemers. Het Algemeen Bestuur stemt hiermee in.

Mw. Baars heeft op ambtelijk niveau van gemeente Westerkwartier twee andere wijzigingen doorgekregen, een voorbehoud op de extra bijdrage financieringsmodel en voorbehoud op de basistaken. Voorzitter geeft aan dat het verslag met de opmerking zoals door Mw. Dijkstra is gemaakt en door Mw. Baars wordt vastgesteld.

3. Te behandelen stukken

Financien. Begroting 2022 + oplegger raden en staten (AB03a)

Mw. Baars geeft aan dat het AB de stukken tegelijk heeft gekregen met het DB. Bij de oplegger voor de raden en staten zijn vier punten door het DB meegegeven die nog verwerkt moeten worden.

- Het DB heeft gevraagd een passage toe te voegen aan het memo over de gemeentelijke financiën.
- Het DB heeft gevraagd om de terugblik op de bestuurlijke gesprekken facultatief door de colleges door te geleiden naar raden en staten.
- Het DB heeft gevraagd om in het algemene deel meer nuance te geven op de redenen voor het tegenstemmen.
- Tekstuele suggesties van gemeenten worden zo goed als mogelijk verwerkt.

De vergadering spreekt kort over de inhoud van het memo en daartoe wordt het besluit genomen om een aangepaste memo via een schriftelijke ronde voor te leggen aan het AB. Daarbij heeft het AB tot 1 april de tijd om een reactie te geven, zodat het op tijd naar de colleges kan worden verzonden.

De annotatie bij de begroting is alleen voor het AB bedoeld. Er wordt gevraagd om een nadere duiding van het voordeel op de asbesttaken in de begroting. Dit zal de ODG verwerken. De

verschillen in de getallen met wat voorheen gepresenteerd was bij de stukken voor het financieringsmodel hebben betrekking op de indexatie.

De voorzitter vraagt naar verdere opmerkingen op de begroting:

- Dhr. Huizing, Mw. Chakor en Mw. Dijkstra geven aan dat de begroting is gebaseerd op het financieringsmodel en zullen daarom tegenstemmen. Mw. Dijkstra geeft complimenten voor de leesbaarheid van de begroting.
- Dhr. Prins geeft aan dat er een discussie met de raad komt over de bezuinigingsvoorstellen. Dat zal leiden tot reactie voor een taakstellende bezuiniging. Het DB heeft hier ook over nagedacht en wil op voorhand geen bezuiniging doorvoeren bij de ODG, gezien de ontwikkelopgaven en het behoud van continuïteit en stabiliteit bij de dienst. Ook is er drie jaar geleden nog een benchmark uitgevoerd waaruit bleek dat het overheadbudget te laag was, dat hierop structureel verhoogd is. De voorzitter geeft aan dat de ODG scherp moet zijn op efficiency en vraagt om in het memo hier ook een korte passage over op te nemen.
- Dhr. Wierenga sluit aan bij Mw. Dijkstra over de goed leesbare ontwerpbegroting. Dhr. Wierenga vraagt waarom het weerstandsvermogen aan de hoge kant is. Dhr. Bolt geeft aan dat het weerstandsvermogen tijdelijk groot is i.v.m. ICT-activiteiten, maar in 2022 en 2023 worden er bedragen uitgehaald voor de aanbesteding van het nieuwe zaakstelsel. Rond eind 2023 zal het op een lager niveau zijn.
- Dhr. Wierenga geeft aan dat hij het van belang vindt dat de ODG de kosten scherp in de gaten houdt, maar dat dit niet ten koste mag gaan van de kwaliteit.

De voorzitter concludeert dat de begroting, met de gemaakte opmerkingen, is vastgesteld en constateert daarbij drie tegenstemmen van Westerkwartier, Groningen en Westerkwartier. Tevens is de afspraak gemaakt om het memo aan te passen en schriftelijk rond te sturen voor eventuele opmerkingen.

Procesvoorstel onderzoek efficiency primaire producten (AB03b)

Mw. Baars heeft een voorstel gemaakt op basis van de opdracht om minimaal drie producten nader te onderzoeken op efficiëncymogelijkheden, gezamenlijk met de deelnemers.

Mw. Dijkstra is blij met het procesvoorstel, de gemeente Westerkwartier kan zich voorstellen dat er twee regisseurs (ipv een controller en een regisseur) deelnemen aan de werkgroep.

Dhr. Engelkens vraagt om de monitoring van de kengetallen te beleggen bij de werkgroep U&H-beleid en de beoordeling van de werkprocessen bij de werkgroep Basistaken. Mw. Baars geeft aan dat de werkprocessen eerder verwerkt zijn in de kengetallen. De werkgroep Financieringsmodel heeft daar destijds op toegezien en is daar heel geschikt voor, omdat daar financiële mensen en regisseurs in zitten. De werkgroep Basistaken heeft nog een ronde te gaan om de consequenties van de Omgevingswet voor de basistaken in beeld te brengen. Dit geldt ook voor de werkgroep U&H-beleid, omdat het beleid geëvalueerd wordt.

Het procesvoorstel onderzoek efficiency primaire producten wordt vastgesteld.

Primair Proces (PDC) (AB03c)

Dhr. Huizing geeft aan dat er weinig inzicht is in de kwaliteit die geleverd wordt per product en vraagt of daar in de toekomst beter naar gekeken kan worden. Mw. Baars is het met hem eens dat er alleen inzicht wordt gegeven in de benodigde kwaliteitscriteria voor de medewerkers, niet in de kwaliteit van de producten zelf. Ze geeft aan dat ze uiteindelijk nog een stapje verder wil: welk effect hebben de activiteiten van de dienst op de leefomgeving. Het begon met het inzicht naar het aantal controles, nu is er de vraag naar de kwaliteit van de controles, straks willen we weten wat het effect is van controles.

Het voorstel wordt vastgesteld.

Rapport Noordelijke rekenkamer over Inspectieview (AB03d)

Het voorstel wordt vastgesteld.

Rapport commissie van Aartsen (AB03e)

Mw. Dijkstra geeft aan dat in het rapport een aantal kritische zaken staan en ook iets wordt gezegd over toekomstige ontwikkelingen als de omgevingswet en Wet Kwaliteitsborging Bouw. Mw. Dijkstra vraagt naar een visie voor de toekomst van de ODG, zodat deelnemende gemeenten hier ook op voorbereid zijn.

Mw. Baars is blij met het voorstel om een visie te ontwikkelen. Dat zou een visie van dienst en deelnemers moeten zijn. Mw. Baars denkt na over de timing hiervan, in relatie tot de andere opgaven dit jaar.

4. Inhoudelijke onderwerp: presentatie Seinstra & Partners over financiële impact Omgevingswet.

Dhr. Seinstra houdt een korte presentatie over de financiële impact Omgevingswet, op basis van uitgevoerd onderzoek bij meerdere omgevingsdiensten.

De kern is om met elkaar in gesprek te gaan, dienst en deelnemers, over de ontwikkelingen en gevolgen daarvan. De volgende opmerkingen worden gemaakt:

Dhr. Engelkens vraagt waarom je met diversiteit aan producten duurder uit bent. Dit heeft te maken met het feit dat de dienst dan meerdere processen moeten inrichten om de deelnemers te kunnen bedienen. Dat is duurder dan één integraal proces. (voorbeeld is de productielijn voor gevulde koeken, mergpijpjes en speculaas, ipv alleen voor gevulde koeken)

Mw. Chakor vraagt wat deelnemers kunnen doen om bij te dragen aan efficiëntie. Dhr. Seinstra geeft het voorbeeld van een vergunningverlener die eerst tijd moet besteden aan het bij elkaar zoeken van de dossiers over een bedrijf, voordat het werk aan de vergunning kan starten. Mw. Chakor geeft vervolgens aan dat dit een dieper gesprek vergt met elkaar, en met de eigen organisatie in de samenwerking naar de ODG toe.

Dhr. Wierenga geeft aan dat er een afweging gemaakt moet worden tussen samen en individueel. Aan de ene kant moeten wij het samen doen om de kosten te beperken, aan de andere kant hebben wij de behoefte (nieuwe financieringsstelsel) om meer individueel te bepalen wat je afneemt van de ODG. Kan dat samen of gaat dat strijdig zijn.

Dhr. Seinstra geeft aan dat het nuttig is om de afstemming met elkaar te zoeken. Heel concreet ten aanzien van de omgevingsplannen.

Dhr. Prins geeft aan dat het goed is om de discussie met elkaar aan te gaan en voor de discussie volgende jaar de WKB mee te nemen.

Mw. Dijkstra geeft aan wat voor impact dit heeft op gemeenten. Er zijn nog veel onzekerheden op nationaal niveau in deze wetgeving. Mw. Dijkstra pleit ervoor om dit snel op te pakken en elkaar eerder op te zoeken met deelnemende gemeenten om het af te stemmen. Ook de gemeentesecretarissen en de managementlaag eronder moeten meegenomen worden in dit verhaal.

Voorzitter bedankt Dhr. Seinstra voor de presentatie. De voorzitter geeft aan dat het DB komt met een procesvoorstel om dit onderwerp verder inhoudelijk op te pakken. Ingrediënten zijn daarbij: gesprek met management en gemeentesecretarissen, impactanalyse van wetswijzigingen en de uitwerking daarvan in werkprocessen.

5. Rondvraag

Het Hogeland heeft schriftelijk een vraag meegegeven naar de stand van zaken van de besluitvorming over de Gemeenschappelijke Regeling (GR). Dhr. Wierenga geeft aan dat de procedure in gang wordt gezet, Rond de zomer wordt hier over besloten. Dhr. Mannekes beaamt dit voor zijn gemeente.

Dhr. Huizing vraagt aan het DB wat de consequenties zijn als dit niet tijdig gebeurt. Mw. Baars geeft aan dat het nieuwe financieringsmodel niet ingevoerd kan worden en daarmee de nu voorliggende begroting 2022 geen juiste basis zal hebben. Vóór 1 augustus moet de begroting ingediend worden bij BZK. Daarom vraagt de voorzitter aan Veendam en Pekela om voor deze datum de besluitvorming gereed te hebben.

Voorzitter sluit de vergadering.

De voorzitter,

De secretaris,