



Memo

Aan: Algemeen Bestuur
Van: Saskia de Boer en Norbert de Blaay
Datum: 14 maart 2018
Onderwerp: Beantwoording vragen en opmerking juridische documenten

Op 13 maart jl. hebben wij de vragen en opmerkingen ontvangen van het opdrachtgeversplatform op de actualisatie van de juridische documenten van de ODG. Verder hebben wij enkele opmerkingen ontvangen van de OR. Het betreft opmerkingen over de volgende documenten:

- Memo 'Aanpassing juridische documenten ODG'
- Dienstverleningsovereenkomst
- Dienstverleningshandvest
- Mandaatbesluit
- Volmacht

Hieronder staan per document de vragen en opmerkingen van het opdrachtgeversplatform en OR op deze juridische documenten opgenomen, en de wijze waarop deze in de definitieve versie voor het Algemeen Bestuur van 28 maart a.s. zijn verwerkt. Voordat we deze vragen en opmerkingen schetsen we nog even het kader waarbinnen deze geactualiseerde documenten aan de deelnemers zijn voorgelegd.

Vooraf

Op 1 december 2017 heeft het AB de gemeenschappelijke regeling besproken en besloten om de raden/ staten te vragen om toestemming om deze aan te passen. Inmiddels heeft een groot aantal deelnemers ingestemd met de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling.

Vooruitlopend op de vaststelling van de gemeenschappelijke regeling door de deelnemers heeft de ODG de onderliggende juridische documenten aangepast. Het betreft aanpassing van bestaande documenten die in 2016 na een intensieve voorbereiding met de deelnemers door het AB in 2016/2017 zijn vastgesteld. Nadat alle deelnemers een positief besluit over de gemeenschappelijke regeling hebben genomen kan de besluitvorming over de geactualiseerde juridische documenten in het AB worden besloten.

In het opdrachtgeversplatform van februari zijn de hoofdlijnen van de verschillende geactualiseerde juridische documenten inhoudelijk besproken. Naar aanleiding daarvan is afgesproken dat elke deelnemer van het opdrachtgeversplatform 'thuis' de aanpassingen van de juridische documenten nog verder zou doornemen met de eigen jurist. We hebben opmerkingen van verschillende deelnemers ontvangen. In het onderliggende document zijn we de opmerkingen per document gebundeld.



Wat nu opvalt is dat een aantal opmerkingen van de deelnemers niet gaat over de voorliggende documenten maar juist gaat over datgene dat recent is vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling. Daarvoor wordt momenteel, na een langdurig en zorgvuldig proces met onder andere de juristen van de deelnemers, de besluitvorming bij de deelnemers doorlopen. In de beantwoording verwijzen we daar ook naar terug.

Memo ‘Aanpassing juridische documenten ODG’ d.d. 14 februari 2018

In dit document is de volgende opmerking gemaakt:

Opmerking:

Wat wordt bedoeld met:

“Voor het geval een deelnemer geen mandaat wil verlenen aan de ODG, is het mandaatbesluit omgevormd tot volmacht en machtiging. Dit is een nieuw document dat nog niet is besproken. Belangrijk verschil met mandaat is dat er geen afzonderlijke verslaglegging over het volmacht en machtiging wordt gegeven. Dit maakt onderdeel uit van de reguliere bedrijfsvoering van de ODG. Verder wordt de adviesfunctie aan de deelnemers expliciet gemaakt. Dit is opgesteld om ervoor te zorgen dat ook de deelnemers die geen mandaat vaststellen daar wel een expliciet besluit voor nemen.”

Volmacht gaat over privaatrecht en machtiging over feitelijke handelingen. Van besluiten in mandaat genomen wordt afzonderlijk verslag gelegd. Van privaatrechtelijke rechtshandelingen en feitelijke handelingen dus niet? Voor feitelijke handelingen is dit begrijpelijk, maar waarom niet van privaatrechtelijke handelingen?

Reactie ODG:

Voor de uitvoering van de taken verlenen de deelnemers allemaal een volmacht (privaatrecht) en machtiging (feitelijk handelen). Op basis daarvan voert de ODG haar reguliere werkprocessen voor elke deelnemer uit maar kan zij niet voor een deelnemer een besluit nemen. Als alleen een volmacht en machtiging wordt gegeven neemt de betreffende deelnemer zelf het uiteindelijke besluit. Als door de deelnemer ook mandaat wordt verleend dan neemt de ODG dat besluit. De Algemene wet bestuursrecht bepaalt verder dat een mandaat moet worden gepubliceerd. Voor een volmacht geldt dat niet (zie hierna: mandaatbesluit).

Mandaatbesluit

Algemene opmerking

In hoofdstuk 10 Algemene wet bestuursrecht zijn de bepalingen opgenomen m.b.t. mandaat, delegatie en attributie.

Onder mandaat wordt verstaan de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen; concreet de ODG neemt besluiten in naam van de gemeente (gemeente= burgemeester, college, raad). Een mandaat kan worden verleend, tenzij bij wettelijk

voorschrift anders is bepaald, of de aard van de bevoegdheid zich tegen mandaatverlening verzet. De crux zit hem in het volgende aspecten.

Conform de bepalingen wordt mandaat verleend aan een 'persoon', die ondergeschikt is aan het bestuursorgaan. Indien er sprake is van mandaat vanuit de gemeente richting ODG, (niet ondergeschikt) zou het logisch zijn dat de directeur ODG het mandaat moeten krijgen. Volgens artikel 10:4 Awb is dat wel mogelijk. De gemandateerde moet dan instemmen met het mandaat.

Volgens artikel 10:7 blijft de mandaatgever bevoegd de gemandateerde bevoegdheid uit te oefenen. Volgens artikel 10:8 kan de mandaatgever ten allen tijde de het mandaat intrekken. Dit wordt dan schriftelijk ingetrokken.

Uit de toelichting blijkt dat wanneer er sprake is gemandateerde bevoegdheden bij convenant of overeenkomst, is intrekking altijd mogelijk. Dat geldt ook voor niet-ondergeschikten.

Hieruit vloeit voort dat klaarblijkelijk mandaten ook middels convenant of overeenkomst kunnen worden verleend. Het is niet gebruikelijk om dat in een gemeenschappelijke regeling op te nemen. Alhoewel het uit de tekst en commentaar niet duidelijk wordt dat het niet zou kunnen, is het zeker niet wenselijk om mandaten in de GR op te nemen, maar in een separate mandaatbesluit. Indien er toepassing wordt gegeven aan artikel 10:8 brengt dat veel onduidelijk met zich mee. Het mandaatbesluit zou vervolgens deel uit kunnen maken van de dienstverleningsovereenkomst

Reactie ODG:

Van het bovenstaande is geen sprake: het mandaat is niet in de gemeenschappelijke regeling opgenomen maar wordt verstrekt bij afzonderlijk besluit van het bestuursorgaan. Daarvoor is dan ook het model mandaatbesluit opgenomen.

Het mandaat zelf is bewust niet in de regeling opgenomen. Wel is in de regeling de voorkeur voor een mandaat, boven de enkele opdrachtverlening met bijbehorende volmacht en machtiging, uitgesproken.

De deelnemers dienen elk in een eigen besluit mandaat (of alleen volmacht) te verlenen. Inderdaad kan het mandaat op grond van artikel 10:8 Awb te allen tijde weer worden ingetrokken.

Verder zijn door het opdrachtgeversplatform de volgende opmerkingen gemaakt:

Opmerking artikel 2:

Bij artikel 2 bevoegdheden zou een derde lid aan toegevoegd kunnen worden gelijkloidend aan hetgeen in de DVO is opgenomen te weten:



“Indien opdrachtgever mandaat, volmacht of machtiging als bedoeld in het eerste lid verleent, deelt opdrachtnemer ter voldoening aan het bepaalde in artikel 10:4 van de Algemene wet bestuursrecht mee of met de mandaatverlening wordt ingestemd.”

Reactie ODG:

In de GR is in artikel 9 opgenomen dat het AB van de ODG het modelmandaat besluit vaststelt. Als het mandaat van de deelnemer daaraan voldoet dan volgt daar vanzelfsprekend ook de instemming.

Dienstverleningshandvest

Over het handvest worden de volgende opmerkingen gemaakt.

Opmerking titel:

Moet het geen dienstverleningsovereenkomst in plaats van een dienstverleningshandvest zijn.

Reactie ODG:

Nee, dat is niet het geval. Het dienstverleningshandvest is een document dat door het algemeen bestuur wordt vastgesteld. Het regelt de algemene levering van producten en diensten door de ODG aan de deelnemers en eventueel niet deelnemers. Het betreft een regeling die voor alle deelnemers geldt. Dit document bevat de algemene voorwaarden voor de dienstverlening.

De dienstverleningsovereenkomst regelt de afzonderlijke (privaatrechtelijke) afspraken van de opdrachtgever en de opdrachtnemer. Dit betreft een afzonderlijk document dat ook is bijgesloten.

Algemene opmerking 1:

De GR ODG is namens de betrokken partijen opgericht als uitvoeringsorganisatie. De juristen van de betreffende gemeenten delen de mening dat de er allerlei juridische zaken door elkaar heen lopen en er erg gekunsteld wordt met allerlei steeds nieuwe documenten. Hierdoor omstaat er een situatie waardoor in de GR te uitgebreid en detaillistisch zaken worden geregeld, hetgeen de helderheid niet ten goede komt.

Reactie ODG:

De juridische documenten zijn aangepast op basis van de gemeenschappelijke regeling zoals deze nu voorligt bij de raden en staten. Er zijn geen zaken opgenomen, die niet staan vermeld in de gemeenschappelijke regeling. De opmerking wordt dan ook niet herkend. Er wordt juist een aantal zaken die aangepast zijn in de gemeenschappelijke regeling nu consequent toegepast in de documenten.

De voorliggende documenten worden (op de schriftelijke volmacht na) op dit moment ook al gehanteerd. Zij zijn enkel aangepast aan de nieuwe GR.

Algemene opmerking 2:

Daarnaast worden ook allerlei bijzondere constructies gehanteerd. De belangrijkste opmerking die wij bij deze stukken (en dus niet de GR) heb is dat de volmacht en machtiging niet op deze



wijze kunnen worden geregeld. Er zijn veel gemeenten die moeite hebben met mandaat aan de ODG. Als alternatief stelt de ODG nu voor om volmacht en machtiging te verlenen. Dit kan niet als alternatief gelden. Mandaat is bestuursrechtelijk en volmacht privaatrechtelijk.

Reactie ODG:

In de GR is ervoor gekozen om op te nemen dat de ODG 'in principe' werkt op basis van mandaat. Dit is voor de ODG dan ook uitgangspunt maar de ODG is zich er van bewust dat dit te vroeg komt. Een aantal deelnemers wil nu geen mandaat geven aan de ODG.

In artikel 10 staat opgenomen dat voor het uitvoeren van de taken waarvoor geen mandaat mogelijk is of waarin dit door de deelnemer of de niet deelnemers onwenselijk wordt geacht, worden werkzaamheden op grond van volmacht en machtiging als bedoeld in artikel 10:12 Awb of op grond van civielrechtelijke opdrachtverlening uitgevoerd. De deelnemers verlenen de volmacht aan de directeur onderscheidenlijk het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Groningen bij separaat besluit.

Met het model volmacht en machtiging wordt de deelnemers die geen mandaat verstrekken gevraagd om dat specifieke besluit te nemen om (enkel) volmacht en machtiging te verlenen. Deze deelnemers nemen dus alle relevante publiekrechtelijke besluiten zelf. De ODG adviseert hen dan alleen over de inhoud daarvan.

Algemene opmerking 3:

Hoe de GR de opgedragen taken dient uit te voeren namens de betrokken partijen dient vastgelegd te worden in een dienstverleningsovereenkomst (DVO). Het betreft hier een tweezijdige rechtsbetrekking. De opdrachtgevers geven aan op welke wijze de opgedragen taken uitgevoerd dienen te worden door de GR.

In een DVO zouden dan ook alle zaken opgenomen dienen te worden over; op welke wijze en onder welke condities de opgedragen taken uitgevoerd dienen te worden door de GR. Wat zijn de eventuele consequenties indien de ODG de aan haar opgedragen taken niet conform het DVO heeft uitgevoerd? Hoe zit het met aansprakelijkheid e.d. Al deze juridische -vaak standaard bepalingen- dienen goed geregeld te zijn in een DVO.

De voorgelegde DVO voldoet hier absoluut niet aan en is te summier en blijken slechts gedeeltelijk opgenomen te zijn in een dienstverleningshandvest. Dat is niet correct. Er dient een goed juridisch DVO te liggen waarin alle ins - en outs m.b.t. de opdragen taken zijn geregeld. Immers de ODG dient met haar opdrachtgevers afspraken te maken onder welke condities de opgedragen taken uitgevoerd dienen te worden. Beide documenten zouden als het ware in elkaar geschoven dienen te worden -en uiteraard voldoende aangevuld te worden- tot een goede dienstverleningsovereenkomst.

Reactie ODG:

Met de set GR - dienstverleningshandvest - dienstverleningsovereenkomst - jaaropdracht wordt voldaan aan de wens van het bestuur om een compleet en heldere set van afspraken te maken tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer. Dit is ook al een set van afspraken waarmee de afgelopen jaren ervaring is opgedaan.

Deze set van afspraken maakt afspraken die voor alle deelnemers onverminderd gelden (Dienstverleningshandvest) en die gelden tussen opdrachtgever en opdrachtnemer (DVO voor de taken). Per jaar wordt vervolgens tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer bekeken wat dit geheel voor de individuele opdrachtgever precies betekent (jaaropdracht).



Algemene opmerking 4

Het handvest lijkt op een soort van algemene voorwaarden van de GR. Echter, het kan niet de bedoeling zijn dat de GR deze aan de opdrachtgevers -gemeenten- oplegt.

Het is voor ons dan ook onbegrijpelijk waarom de GR het zich zo moeilijk maakt, en knutselt met allerlei documenten waarvan in de inhoud niet correct is.

Reactie ODG:

De ODG hanteert al geruime tijd het dienstverleningshandvest. Deze versie is aangepast naar aanleiding van de wijziging van de GR. Het handvest wordt door het algemeen bestuur vastgesteld, daarvan maken alle vertegenwoordigers van de deelnemers deel uit. Om voor al deze deelnemers gezamenlijk op efficiënte wijze en uniform te kunnen handelen heeft de organisatie ODG deze algemene voorwaarden nodig. Samen spreken de deelnemers al met al dus af, om dit dienstverleningshandvest voor de eigen algemene voorwaarden te laten gaan.

Het hebben van algemene voorwaarden komt bij een GR regelmatig voor, zeker bij een GR van aanzienlijke omvang.

Algemene opmerking 5

De GR wordt uitdrukkelijk geadviseerd om terug naar de basis te gaan: Een simpele GR, met een dienstverleningsovereenkomst.

Reactie ODG:

Uit de opmerkingen lijkt het zo te zijn dat de gemeenschappelijke regeling opnieuw voorligt. Dat is expliciet niet zo! De gemeenschappelijke regeling is door algemeen bestuur vastgesteld, en de besluitvormingsprocedure wordt nu bij de deelnemers doorlopen. Het betreft aanpassing van de onderliggende juridische documenten die reeds zijn vastgesteld en naar aanleiding van de gemeenschappelijke regeling geactualiseerd moeten worden.

Opmerking artikel 1 lid m:

Zijn er na het “teruggeven” van APV taken nog zaken die een burgemeester kan opdragen aan de ODG?

Reactie:

Alle taken die de ODG uitvoert moeten aan dat de doelstelling voldoen. Dit staat in artikel 3 van de GR als volgt omschreven ‘De Omgevingsdienst Groningen is ingesteld om vergunningverlenende, toezichthoudende en handhavingstaken op het gebied van het omgevingsdomein voor de deelnemers uit te voeren, waarmee de deelnemers de kwaliteit van de uitvoering van deze taken willen verbeteren.

Binnen het kader van artikel 3 van de GR kan de ODG werkzaamheden voor de deelnemers verrichten met in achtneming wat in artikel 8 van de GR staat “Onverminderd de verplichtingen die voortvloeien uit de in artikelen 4, 5, 6 en 7 van genoemde taken, kan de Omgevingsdienst Groningen op verzoek van deelnemers en niet-deelnemers adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden verrichten”.

Opmerking artikel 1 lid t:

Blijf moeite houden met het geaccepteerd moeten zijn van de opdracht. Dit voelt eenzijdig. Fijner zou staan “”stellen jaarlijks in samenspraak.... op”. Daarmee maak je het ook meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Reactie:

In de dagelijkse praktijk zal dat zo plaatsvinden, maar formeel is het zo dat de opdracht door de opdrachtgever aan de opdrachtnemer wordt verstrekt. Aan de tekst is deze zinsnede wel worden toegevoegd om de bedoeling van de gezamenlijkheid te benadrukken.

Opmerking artikel 2: toepasselijkheid

Hier staat in lid 1 ‘dit algemene dienstverleningshandvest is van toepassing op alle rechtsverhoudingen tussen de opdrachtnemer en de opdrachtgever, behoudens wijzigingen in deze voorwaarden die door beide partijen uitdrukkelijk en schriftelijk zijn overeengekomen’.

Op alle rechtsverhoudingen komt raar over!

Reactie

Toegevoegd is “binnen het kader van de GR ODG”.

Opmerking artikel 2: toepasselijkheid

Hier staat in lid 2 ‘het dienstverleningshandvest is voor opdrachtgever en opdrachtnemer bindend en gaat boven de algemene voorwaarden van de opdrachtgever. Is dit voldoende om de algemene voorwaarden opzij te schuiven?

Kan een dienstverleningshandvest boven algemene voorwaarden van de opdrachtgever uitgaan? Het zou kunnen als at uitdrukkelijk wordt bepaald. Er zit wel een bijzonderheid in. Het betreft weliswaar beide privaatrechtelijke zaken (overeenkomst en voorwaarden), maar de overeenkomst is een uitwerking van een GR.

Het kan niet de bedoeling zijn dat het handvest op alle rechtsverhouding van toepassing kan zijn, doch enkel en alleen op de uitvoering van opgedragen taken.

Reactie:

Dit is ondervangen door de nuancering dat deze op de rechtsverhoudingen binnen het kader van de GR ODG van toepassing zijn.

Opmerking artikel 4:

In Artikel 4 loopt de eerste zin niet. Daar staat nu: Opdrachtgever geeft tenminste opdracht een dienstverleningsovereenkomst met daarnaast mandaat of volmacht tot de uitvoering van het basistakenpakket, waarvoor hij bevoegd gezag is, conform de landelijk geldende afspraken. Voor de provincie omvat het basistakenpakket vanwege landelijke regelgeving en afspraken meer taken dan voor de gemeenten.

Verder wordt gemist hoe met mandaat en volmacht wordt omgegaan.

Reactie:

De zin willen we als volgt aanpassen:

Opdrachtgever geeft tenminste opdracht voor een dienstverleningsovereenkomst inclusief mandaat of volmacht voor de uitvoering van het basistakenpakket, waarvoor hij bevoegd gezag is, conform de landelijk geldende afspraken. Het mandaat of de volmacht worden bij afzonderlijk besluit verleend.

Opmerking artikel 4: minimale inbreng

Bij artikel 1 staat 'Opdrachtgever geeft tenminste opdracht een dienstverleningsovereenkomst met daarnaast mandaat of volmacht tot de uitvoering van het basistakenpakket, waarvoor hij bevoegd gezag is, conform de landelijk geldende afspraken. Voor de provincie omvat het basistakenpakket vanwege landelijke regelgeving en afspraken meer taken dan voor de gemeenten'.

Onder volmacht wordt verstaan de bevoegdheid tot het verrichten van privaatrechtelijke handelingen uit naam van degene die de volmacht heeft verleend en mandaat: namens een bestuursorgaan een besluit te nemen.

Reactie:

Correct

Opmerking artikel 4: minimale inbreng

Bij artikel 2 staat 'Opdrachtnemer verplicht zich tenminste tot de uitvoering van het door opdrachtgever ingebrachte basistakenpakket'.

Lid 2: het begrip basistaak kan op verschillende manieren worden uitgelegd. Als dit tenminste wordt uitgevoerd kan dit op gespannen voet komen te staan met een geaccepteerde opdracht door de ODG.

Een deelnemer vind bijv een adequaat niveau van toezicht een vereiste terwijl de ODG een geaccepteerde opdracht kent van 50% van te houden controles.

Begrijp niet helemaal wat je hier bedoelt. Deelnemers moeten het basistakenpakket aan de ODG laten. Dit is ook wat er staat. De interpretatieverschillen zullen er blijven, maar ze hebben het proberen te objectiveren door bij de landelijk geldende afspraken aan te sluiten.

In dit artikel staat trouwens mandaat of volmacht; dat lijkt mij niet juist. Of is dat de bedoeling?

Reactie ODG:

De ODG is een uitvoerende organisatie. Zij voert de basistaken uit, conform de wettelijke afspreken daarover en conform het beleid van het bevoegd gezag. Het begrip basistaken is inmiddels in het Besluit Omgevingsrecht verankerd. Dus datgene wat hier boven staat, zal zich in de praktijk niet voordoen.

De GR geeft de mogelijkheid om taken mandaat uit te voeren of minimaal bij het verstrekken van volmacht.



Opmerking artikel 5: takenpakket lid 2

In artikel 5 lid 2 staat 'Opdrachtgever stelt jaarlijks een jaaropdracht op. Dit is een programma van producten en diensten, waarin een programmering is opgenomen over de kwantiteit (hoeveelheden en producten) van de uit te voeren taken. Deze jaaropdracht dient - na acceptatie door de opdrachtnemer - als basis en als bindend kader voor de uitvoering van de opgedragen taken door de opdrachtnemer. Desgewenst ondersteunt opdrachtnemer opdrachtgever bij het opstellen van de jaaropdracht'.

Eigenlijk zou een adequate uitvoering basis moeten zijn voor en niet een geaccepteerde opdracht op basis van geldstromen die genoemd staan in de begroting.

Reactie ODG:

Over wat een adequate uitvoering is, bestaat geen eenduidig beeld. In de geaccepteerde opdracht staat, binnen de vastgestelde wettelijke kader en het beleid van de deelnemer, de uitvoering centraal van datgene dat door de opdrachtgever gevraagd wordt en door de ODG als opdrachtnemer uitgevoerd kan worden. Datgene dat door een deelnemer gevraagd wordt, moet voor de uitvoering wel mogelijk zijn.

Opmerking artikel 5: takenpakket lid 3

In lid 3 staat 'Opdrachtgever stuurt de jaaropdracht uiterlijk 1 november voorafgaande aan het jaar waarop het betrekking heeft aan de opdrachtnemer. Indien een jaaropdracht niet tijdig tot stand is gekomen, behoudt opdrachtnemer zich het recht voor om alle niet spoedeisende werkzaamheden op te schorten'.

Lid 3: waarom de keus voor stopzetten; het zou toch ook obv historische uitvoering kunnen? Stel je voor dat een opdracht nog niet is afgerond en er komen aanvragen om vergunning, die om die reden worden stopgezet?

Reactie:

Er wordt gesproken over opschorten. Dit betekent dus dat de ODG, als de jaaropdracht door de deelnemer niet tijdig tot stand is gekomen, de mogelijkheid heeft om de niet spoedeisende werkzaamheden uit te stellen.

Opmerking artikel 5: takenpakket lid 5

In lid 5 staat 'Alleen indien de jaaropdracht niet tijdig door de opdrachtgever wordt aangeleverd, stelt opdrachtnemer de jaaropdracht voor de betreffende opdrachtgever op, met in achtneming van de in de begroting voor het betreffende jaar opgenomen financiële bijdrage'.

Als de opdrachtgever het niet doet, doet de ODG het! Hoe verhoudt zich dit tot lid 3?

Reactie ODG:

De jaaropdracht vormt een belangrijke basis voor de werkzaamheden van de ODG, en de wijze waarop over de uitvoering gerapporteerd kan worden. Als een jaaropdracht niet door de opdrachtgever opgesteld wordt, zal dat door de ODG worden gedaan. Vanzelfsprekend wordt dat in overleg gedaan.



Opmerking artikel 5: takenpakket lid 6

In lid 6 staat 'Voor de uitvoering door opdrachtnemer van de taken als bedoeld in het eerste lid geldt een minimale looptijd van vier jaar, berekend vanaf het moment van het afnemen van het takenpakket. Na verloop van de periode van vier jaar wordt de overeenkomst telkens stilzwijgend voor een periode van een jaar verlengd, tenzij partijen andersluidende afspraken maken.

Lid 6: voor taken uit het eerste lid (artikel 5,6,7 en 8) geldt een minimale looptijd van 4 jaar. Artikel 6 gaat over meerwerk. Wordt hier dan ook de verplichting van 4 jaar voor geldend?

Reactie:

Nee, dat wordt hier niet bedoeld. Over meerwerk worden aanvullende afspraken in de jaaropdracht gemaakt, ook over de termijn, waarbinnen deze werkzaamheden worden uitgevoerd.

Opmerking artikel 5 takenpakket lid 8

In lid 8 staat 'Ingeval van veranderde wetgeving waarbij meer taken dan het met het aangaan van de DVO vastgestelde basistakenpakket verplicht door opdrachtnemer moeten worden uitgevoerd, treden opdrachtnemer en opdrachtgever met elkaar in overleg ten aanzien van de consequenties voor de bij opdrachtgever achtergebleven taken'.

Lid 8: waarom overleg over achterblijvende taken?

Reactie ODG:

De ODG is van en voor de deelnemer; en als de wetgever wijzigingen doorvoert dan wordt daar in samenspraak een oplossing voor gezocht.

Artikel 8 lid 1

In lid 1 staat 'Onverminderd het bepaalde in artikel 443 van de regeling kan de opdrachtgever, voor zo ver de uitvoering van andere taken dan het basistakenpakket, het milieupakket of het wabo-pakket als bedoeld in artikel 4,5 en 6 van de regeling is overeengekomen, ten aanzien van deze andere taken een verzoek tot vermindering van het takenpakket en tussentijdse wijziging van de DVO schriftelijk ter kennis brengen van de opdrachtnemer'.

Volgens de OR van de ODG hoort hier art 7 van de regeling nog bij want er kan geen vermindering van Brzo taken worden gevraagd want dit is een basistaak. Ook art kan hier genoemd worden voor de overige taken die wel in de PDC staan maar niet te vangen zijn onder een ander pakket.

Reactie ODG

Artikel 7 van de GR betreft niet de BRZO taken van de deelnemers maar de BRZO taken die de ODG uitvoert voor de twee niet deelnemers. Het betreft de provincies Friesland en Drenthe die verplicht zijn deze taken bij de ODG in te brengen. Deze taken vallen echter niet onder het basistakenpakket dat de ODG voor de deelnemers uitvoert.

Opmerking artikel 8 lid 2:



In lid 2 staat 'Voor een verzoek tot vermindering van het takenpakket als bedoeld in het eerste lid wordt een opzegtermijn van tenminste één (1) jaar in acht genomen. Opdrachtgever moet de met deze vermindering gepaard gaande in redelijkheid te berekenen frictiekosten aan de opdrachtnemer vergoeden conform artikel 36 van de regeling'.

Er staan in het bestand geen andere cijfers uitgeschreven. Indien je dit wenst, doe het dan consequent.

Lid 2: voor bovenwettelijke taken geldt dat een verzoek tot vermindering gedaan kan worden. Moet hiervoor dan een opzegtermijn voor in acht worden genomen en worden frictie kosten in rekening gebracht?

Reactie ODG:

Het uitschrijven van cijfers zullen we niet doen, zodat dit consequent is.

In de GR wordt niet gesproken over een opzegtermijn. Als bovenwettelijke taken worden verminderd dan komen de eventuele frictiekosten die daaruit volgen voor rekening van de partij die dat veroorzaakt. Voor de berekening van deze frictiekosten stelt het algemeen bestuur voor 1 januari 2019 uitgangspunten op (artikel 36 lid 4 GR).

Opmerking artikel 9 lid 4

In lid 4 staat 'Dit algemene dienstverleningshandvest is overeenkomstig van toepassing op meerwerkovereenkomsten als bedoeld in artikel 7'.

art 7 is Brzo?

Reactie ODG:

Niet helemaal. In artikel 7 gaat het om de BRZO taken die de ODG uitvoert voor de niet-deelnemers. Als deze meerwerkopdrachten hebben dan is het handvest eveneens van toepassing.

Opmerking artikel 10: Wederzijdse rechten en plichten

In artikel 10 staat 'Opdrachtgever en opdrachtnemer dragen zorg voor een zorgvuldige, tijdige en juiste informatievoorziening die noodzakelijk is voor een rechtmatige en doelmatige uitvoering van het takenpakket'.

Lid 1: een zorgvuldige, tijdige en juiste info voorziening zijn weinig SMART geformuleerde begrippen?

Reactie ODG:

Dat is juist en een bewuste keuze. Het betreft begrippen die de opdrachtgever en opdrachtnemer in de dagelijks onderling uitvoering nader invullen, en die ook per bestuurder zullen verschillen.

Opmerking artikel 10 lid 2

De in het eerste lid bedoelde informatieverstrekking geschiedt digitaal overeenkomstig het - zogeheten - Toepassingsprofiel Metadatering Lokale Overheden (TMLO).

Lid 2: uitsluitend digitaal aanleveren is het devies, toch?

Reactie ODG:

Dit wordt gedaan middels het programma “los” en uitsluitend digitaal.

Opmerking Artikel 11: Rechten en plichten opdrachtgever

In lid 2 staat ‘Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze van derden afkomstig zijn, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld’.

Lid 2: staat in... is verantwoordelijk voor? Verder staan er alleen maar verplichtingen voor de opdrachtgever.

Reactie ODG:

In artikel 11 staan de rechten en plichten voor de opdrachtgever en in artikel 12 voor de opdrachtnemer. Terechte constatering dat het vooral plichten zijn. We willen het aanpassen naar ‘verantwoordelijkheid opdrachtgever’ in artikel 11 en verantwoordelijkheid opdrachtnemer’ in artikel 12.

Opmerking artikel 11 lid 4

In lid 4 staat ‘Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het verstrekken van de jaaropdracht.

Staat dit ook niet al in art. 5 lid 2?

Reactie ODG:

Dat is juist, en is consistent in de regeling opgenomen.

Opmerkingen artikel 12 lid 2

In lid 2 staat ‘Opdrachtnemer ondersteunt het proces van totstandkoming van de jaaropdracht.’

lid 2: op welke manier wordt het proces voor de jaaropdracht ondersteund?

Reactie ODG

Zie artikel 5 lid 3,4 en 5. Daar staan de verantwoordelijkheden en de wijze waarop dit proces loopt.

Opmerkingen artikel 12 lid 3

In lid 3 staat ‘De opdrachtnemer staat in voor de integriteit van zijn handelen, dient ten opzichte van de opdrachtgever (des)kundig te handelen, dient zijn professionele en relationele onafhankelijkheid te waarborgen, vermijdt dat in de dienstverlening andere belangen dan die van de dienstverlening zelf een rol spelen en verplicht zich ertoe de opdrachtgever op zijn handelwijze aan te spreken indien deze zich niet als goed opdrachtgever gedraagt.

Lid 3: wanneer gedraagt een gemeente zich niet als goed opdrachtgever en naar wiens oordeel geldt dit?

Reactie ODG:

Belangrijk voor de ODG is onder andere:

- een duidelijke opdracht door de opdrachtgever wordt gegeven (inclusief volmacht en mandaat),
- dat deze opdracht is afgestemd met de opdrachtgever,
- benodigde tijdige documenten beschikbaar worden gesteld,
- de opdrachtgever beschikbaar is voor overleg
- etc.

Uiteraard vindt een gesprek plaats zodra daarvoor aanleiding bestaat.

Opmerkingen artikel 12 lid 4

In lid 4 staat 'Opdrachtnemer draagt zorg voor de Producten- en dienstcatalogus'.

Lid 4: geen kengetallen?

Reactie ODG:

Als het mogelijk is worden aan producten en diensten ook kengetallen gekoppeld. Niet voor alle producten zal dat mogelijk blijken te zijn, omdat voor sommige producten de diversiteit zo groot is dat een gemiddelde genormeerde tijdsbesteding niet aansluit bij de producten.

Opmerkingen artikel 12 lid 4

In lid 4 staat 'Opdrachtnemer heeft het recht om taken te laten verrichten door een door de opdrachtnemer aan te wijzen derde'.

Is het wenselijk om hier een waarborg bij te zetten in de trant van 'deze derde verricht taken onder verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer'?

Reactie ODG:

Dat zou mogelijk zijn, maar lijkt wat dubbelop. De ODG is immers opdrachtnemer en uit dien hoofde verantwoordelijk richting de deelnemer als opdrachtgever.

Opmerkingen artikel 12 lid 7

In lid 7 staat 'Drie keer per jaar ontvangt de opdrachtgever een voortgangsrapportage, te weten: de voorjaarsrapportage met als peildatum 1 mei, de najaarsrapportage met als peildatum 1 september en de jaarrapportage met als peildatum 31 december. Met deze rapportage wordt verantwoording afgelegd over de geleverde prestaties. Voor de rapportage wordt een door de opdrachtnemer vastgesteld standaard format gebruikt'.

Lid 7: zou dit niet eens per twee maanden om tussentijds bijsturen beter mogelijk te maken?

Reactie ODG:

De keuze van de drie producten is gemaakt om aan te sluiten bij de bestuurlijke cyclus van de deelnemers. Daarnaast vindt ook regulier overleg plaats, zodat dit kan aansluiten op de lokale behoefte.



Opmerkingen artikel 14 lid 3

In lid 3 staat 'Bij het uitwisselen van gegevens maken partijen zoveel mogelijk gebruik van door opdrachtnemer gehanteerde standaarden en modellen'.

Lid 3: modellen en standaarden voor het uitwisselen van gegevens?

Het geheel van de Dienstverleningsovereenkomst lijkt wat eenzijdig ingestoken.

Reactie ODG:

Het is voor de deelnemers belangrijk dat professionele dienstverlening wordt geleverd, tegen acceptabele kosten. Voor een efficiënte en daarmee betaalbare uitvoering van de taken door de ODG is het zeer wenselijk dat gewerkt wordt met de standaarden van de ODG.

Opmerking artikel 16 lid 2

In lid 2 staat 'Voor het uitvoeren van eventueel meerwerk voor de deelnemers wordt in de begroting van het betreffende jaar een integraal uurtarief vastgesteld'.

Wordt hier bedoeld 1 tarief voor alle functie soorten en groepen?

Reactie ODG

Nee, dat wordt hier niet bedoeld. De gedachte is om één of verschillende tarieven vast te stellen. Het gaat in dit artikel erom dat het een integraal uurtarief is, dus inclusief alle bijbehorende overheadkosten.

Opmerking artikel 16 lid 3

In lid 3 staat 'Voor de uitvoering van BRZO taken voor de provincie Friesland en provincie Drenthe worden de tarieven en kengetallen gehanteerd die van Rijkswegen zijn vastgesteld, in voorkomende gevallen verhoogd met de kosten voor de uitvoering van de Noordelijke Maat.

kengetallen? en wordt daarmee de werkdruk niet opgevoerd? Uitgangspunt was dat de PDC de kostprijs moet aangeven dat wordt hier verlaten en daarmee is er geen eenduidige relatie tussen van Rijkswegen vastgestelde en verschillende juridische documenten ofwel wat zijn de redenen om het hier anders te doen?

Reactie ODG

Terechte vraag. Voor de uitvoering van de BRZO taken worden afspraken gemaakt tussen de drie provincies. Het betreft afspraken die worden vastgelegd in de Noordelijke Maat, waaraan naar verwachting ook kengetallen worden gekoppeld daar waar dat ook mogelijk is. Ook voor de reguliere andere producten en diensten van de ODG is het de bedoeling om te komen tot kengetallen waar dat mogelijk is. Het betreft dus geen andere werkwijze maar juist een manier om een zelfde manier van werken in te voeren. Naar verwachting wordt daarmee niet de werkdruk opgevoerd, maar worden er keuzes gemaakt over wat wel te doen en wat niet.

De kengetallen van het Rijk geven een basis voor de werkzaamheden van de Noordelijke Maat. Deze vormen voor de drie provincies ook geen discussie. Als door de provincies keuzes worden gemaakt om extra werkzaamheden te verrichten of een hogere kwaliteit na te streven dan

wordt met dit artikel ruimte gecreëerd om daarvoor ook hogere kengetallen te hanteren. De kengetallen van de Noordelijke Maat worden vervolgens aan de PDC van de ODG gekoppeld, zodat de werkwijze ook eenduidig is.

Opmerking artikel 18 : Dwangsommen

In dit artikel staat 'Opdrachtgever is aansprakelijk in geval van te betalen dwangsommen op grond van artikel 4:17 Algemene wet bestuursrecht, tenzij opdrachtgever aantoont dat de verbeuring van de dwangsom geheel aan opdrachtnemer kan worden toegerekend'.

De juridische plank wordt hier geheel misgelsagen. Dwangsom en aansprakelijkheid worden hier door elkaar gehaald. In geval er sprake is van een dwangsom is geheel ie te wijten aan de GR, zou dient deze uiteraard voor haar rekening te komen

Te betalen dwangsommen; welke worden hier bedoeld? Verbeuring aan de opdrachtnemer?

Aansprakelijk is niet het juiste woord. Zou menen dat als een termijn wordt overschreden, dit in beginsel te wijten is aan opdrachtnemer, tenzij opdrachtnemer aannemelijk maakt dat de verbeuring van de dwangsom aan opdrachtgever kan worden toegerekend.

Reactie ODG:

Over dwangsommen is in april 2017 door het AB gediscussieerd. Door het AB is gevraagd om daarvoor met een voorstel te komen. Dat is gedaan in het handvest, en daarover kan het AB anders besluiten.

Door de ODG is nu het uitgangspunt gehanteerd dat de werkzaamheden van de ODG van en voor de deelnemers worden uitgevoerd. Als het ware net zoals dat zou zijn gebeurd als de werkzaamheden nog binnen de eigen organisatie van de betreffende deelnemers zouden worden uitgevoerd. Dan zouden de eventuele kosten uit dwangsommen ook door het bevoegde gezag - te weten de betreffende deelnemer - worden gedragen.

De ODG als opdrachtnemer dient haar taak zo zorgvuldig mogelijk uit te voeren. Het tijdig uitvoeren maakt daar onderdeel van uit. De opdrachtgever blijft echter eindverantwoordelijk. Deze dient bijvoorbeeld ook de betreffende stukken allemaal tijdig aan de ODG ter beschikking te stellen.

Het voorstel houdt daarom in dat de opdrachtgever aansprakelijk is voor de kosten die als gevolg van het verbeuren van een dwangsom wegens het te laat beslissen (conform artikel 4:17 Algemene wet bestuursrecht) ontstaan.

Dit standpunt heeft ook voor de deelnemers van de ODG een belangrijk bijeffect. De ODG is als BRZO dienst ook aangewezen om de taken uit te voeren voor Friesland en Drenthe. Als dit handvest als uitgangspunt voor de gesprekken met Drenthe en Friesland wordt gehanteerd, dan betekent dat de deelnemers in Groningen daarvoor nooit voor eventuele dwangsommen voor deze provincies aangesproken kan worden.



Opmerking artikel 23 lid 2

Vindt er geen stilzwijgende of nadrukkelijke verlenging van dit handvest plaats? Zo nee, dan is lid 2 voor zover het betreft elke vier jaar evalueren een niet ter zake doende bepaling.

Reactie ODG:

Er vindt geen stilzwijgende verlening plaats. Doel is dat de regeling tenminste elke 4 jaar tegen het licht wordt gehouden.

Overige opmerkingen

Is de mogelijkheid tot tussentijdse beëindiging wenselijk? Bijv. iets in de trant van: 'er sprake is van een publiekrechtelijke belemmering die van dusdanige aard is dat er redelijkerwijs niet meer van één der partijen gevergd kan worden haar aan haar verplichtingen op grond van deze overeenkomst te houden';

Is het wenselijk om een boetebeding o.i.d. op te nemen om zo een sanctie te heffen op overtreding van bijv. art. 17 lid 2 - 5. De bepaling over dwangsommen (artikel 18) ziet - conform 4:17 Awb - volgens mij alleen op beschikkingen.

Reactie ODG

Tussentijdse beëindiging kan alleen als de GR wijzigt, als het basistakenpakket wordt afgeschaft of als sprake is van een herindeling. Daarvoor zijn in de artikel 36 (lid 3) en artikel 44 van de GR voorzieningen opgenomen. Een andere reden om tussentijds te mogen wijzigen ligt niet in de rede en komt de bedrijfsvoering van de ODG niet ten goede.

Een boetebeding acht de ODG gelet op de verhoudingen tussen overheden onderling niet passend.

Volmacht

Zie algemene opmerkingen

Dienstverleningsovereenkomst

Zie algemene opmerkingen