

ALGEMEEN BESTUUR
CONCEPTVERSLAG VERGADERING 30 juni 2017

Aanwezig:

Gemeente Delfzijl, de heer IJ. Rijzebol
 Gemeente Winsum, de heer R. Michels
 Gemeente Menterwolde, de heer J. Borg
 Gemeente Vlagtwedde, de heer S. Lok
 Gemeente Veendam, de heer A. Hammenga
 Gemeente Eemsmond, de H. Sienot
 Gemeente De Marne, de heer K.P. Berghuis
 Gemeente Leek, mevrouw K. Dekker
 Gemeente Appingedam, de heer M. van Bostelen
 Gemeente Oldambt, mevrouw J. Broekhuizen
 Gemeente Haren, de heer M. Verbeek
 Gemeente Stadskanaal, mevrouw G. Brongers
 Gemeente Pekela, de heer J. van Mannekes
 Gemeente Oldambt, mevrouw L. Broekhuizen
 Gemeente Hoogezand-Sappemeer, mevrouw J. van Schie
 Gemeente Marum, de heer J. Vos

Gemeente Loppersum, de heer P. Prins
 Gemeente Slochteren, mevrouw A. Woortman
 Gemeente Groningen, de heer J. van Keulen (tot 10.00 uur)
 Gemeente Bellingwedde, de heer B. Huizing
 Omgevingsdienst Groningen, mevrouw S. Borgers (directeur a.i.)
 Omgevingsdienst Groningen, mevrouw E. Hulst (directiesecretaris)
 Omgevingsdienst Groningen, de heer W. van Veelen
 (concerncontroller)

Afwezig:

Provincie Groningen, de heer P.H.R. Brouns, voorzitter
 Gemeente Bedum, de heer J.W. van de Kolk
 Gemeente Grootegast, de heer M. de Haan
 Gemeente Haren, de heer P. Van Veen
 Gemeente Ten Boer, de heer N.A. van de Nadort
 Gemeente Winsum, de heer R. Michels
 Gemeente Zuidhorn, de heer H.A. Bakker

1.	Opening, mededelingen en vaststelling agenda.	ACTIE
	<p>In afwezigheid van dhr. Brouns, is dhr. van Keulen voorzitter. Dhr. van Keulen opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.</p> <p>a. <u>Vaststelling agenda</u> De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>b. <u>Mededelingen</u> Dhr. van Keulen deelt mee dat burgemeester Swart is overleden. Hierom is dhr. Bakker niet aanwezig. Verder wordt meegedeeld dat het DB en de interim directeur mevr. Borgers hebben geconcludeerd dat haar opdracht voltooid is. Mevr. Borgers treedt per 1 september 2017 terug. Het DB is haar zeer erkentelijk voor de resultaten die zij heeft bereikt en de inspanning die zij heeft geleverd. Het AB is met een brief van het DB op 19 juni 2017 van deze mededeling op de hoogte gesteld.</p> <p>c. <u>Rondgaan presentielijst</u> De aanwezigen tekenen de presentielijst.</p>	
2.	<p>Conceptverslag d.d. 21 april 2017.</p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>	
3.	<p>Te behandelen stukken.</p> <p><i>Financiële stukken</i> Dhr. Bovens geeft een presentatie over de financiële stukken die op de agenda staan.</p>	

1. Jaarrekening 2016

Het jaar 2016 wordt afgesloten met een positief resultaat van € 323.000. De accountant heeft inmiddels een goedkeurende verklaring gegeven, inclusief een aantal bevindingen.

2. Voorjaarsnota 2017

De voorjaarsnota geeft het beeld over de eerste vier maanden van het jaar; deze uitkomsten zijn geëxtrapoleerd naar het einde van het jaar. Er zijn extra personele kosten, vanwege het voorkomen van productieverlies door de invoering van het nieuwe zaakstelsel (LOS) en een hoog ziekteverzuim. Na het treffen van een aantal maatregelen, om de kosten te beheersen en gelijktijdig het productieverlies te beperken, wordt einde van het jaar een tekort van € 109.000 voorzien, na onttrekking uit (bestemmings) reserves (dekking uit de algemene reserve).

Dhr. Bovens geeft een korte toelichting op de maatregelen:

- Strakker inhuurproces;
- Additionele meerwerkopdrachten, reeds in uitvoering bij de ODG;
- Prioritering versterking ondersteunende functies;
- Verkleinen programmaorganisatie Verbeterplan;
- Medewerkers mobiliseren die boven de formatie van de ODG zitten, en in sommige gevallen zonder een directe bijdrage aan de productie. De Omgevingsdienst heeft steun van het bestuur nodig om passende functies voor de medewerkers te vinden waar dit binnen de ODG niet lukt, geeft mevr. Borgers aan. Mevr. Dekker geeft aan dat het van belang is dat de ODG er alles aan doet om te voorkomen dat medewerkers (langdurig) thuis zitten. Dhr. van Keulen geeft aan dat de ODG hiervoor haar uiterste best doet, maar ondanks deze inspanning is dit niet altijd te voorkomen.

Dhr. Verbeek vraagt of bovenstaande structurele of incidentele effecten zijn. Dhr. Bovens geeft aan dat de ODG van mening is dat dit incidentele effecten zijn.

Begroting 2018

2018 is het laatste jaar van inputfinanciering. In 2018 is er wel een aantal extra uitgaven voor de versterking van de ondersteunende functie, investering in mobiliteit en kennisontwikkeling. Deze kosten worden gedekt uit de deelnemersbijdrage en uit de bestemmingreserves. Eind 2019 vindt een evaluatie plaats van de versterking van de ondersteunende functie.

Zienswijzen begroting 2018

Dhr. Bovens geeft een samenvatting van de meest genoemde punten in de zienswijzen.

Daarbij worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Mevr. Broekhuizen vraagt of alle risico's voldoende verwerkt zijn in de begroting, bijv. als het gaat om de herindeling van gemeenten. Dhr. Bovens geeft aan dat bij herindelingen de pakketten kunnen veranderen. Op het moment dat dit zo is, dan moet de effecten van het uitbreiden of het inkrimpen van de taken conform de Gemeenschappelijke Regeling ter besluitvorming aan het Algemeen Bestuur worden voorgelegd. Deze mogelijk effecten zijn niet verwerkt in de begroting 2018.
- Dhr. Vos vraagt of de informatieverstrekking rondom het Verbeterplan wel is afgesproken zoals het er nu staat. Mevr. Borgers geeft aan dat dit inderdaad het geval is. Tijdens de AB-vergaderingen geeft de ODG een schriftelijke toelichting op de voortgang van het Verbeterplan. De AB-leden kunnen dit naar eigenzicht doorgeleiden naar de raden en staten. We hebben inmiddels twee informatiebijeenkomsten gehouden. De volgende stond gepland op 29 juni

2017, maar gezien het kleine aantal meldingen hebben we deze moeten annuleren.

Nota reserves en voorzieningen

Op verzoek van de accountant is gekeken naar de reserves en voorzieningen. Er is gekeken naar wat we willen behouden, wat kan vervallen en wat nieuw is.

Behouden:

- Algemene reserve: max 5% van de gerealiseerde omzet conform de financiële verordening
- Bestemmingsreserve Implementatie LOS: projectorganisatie eerste 3 maanden 2017
- Bestemmingsreserve Aardbevingen: geoordeeld projectgeld
- Bestemmingsreserve Verbeterplan: loopt t/m 2018
- Voorziening wachtgelden

Vervallen:

Bestemmingsreserves: eenmalige projectkosten, afschrijving technische apparatuur, sociaal statuut, evaluatie ODG.

Nieuw Bestemmingsreserves:

- Kaderbrief 2018
- Versterking overhead 2017 / 2018

Totaalbeeld

De Jaarrekening 2017 laat 2,6 miljoen aan reserves zien. Het totaalbedrag verandert niet. De voorjaarsnota 2017 geeft beeld dat we € 950.000 overhouden aan bestemmingsreserves en deze maken we in 2018 grotendeels op. Na deze stappen resteert er € 511.000 in de Algemene Reserve. Dat is voldoende om de verwachte risico's van 2018 op te vangen.

Besluitvorming

- Jaarrekening 2016: De jaarrekening 2016 wordt vastgesteld. Het resultaat wordt bestemd in de reserve kaderbrief 2018. Mevr. Dekker heeft nog een technische opmerking. Er is een negatief resultaat, maar na een aantal bestemmingsreserves te hebben aangesproken, is het resultaat positief.
- Voorjaarsnota 2017: dit stuk is ter informatie.
- Begroting 2018: mevr. Dekker vindt de stukken helder, maar maakt zich zorgen omdat de cijfers steeds veranderen en vraagt zich af of de organisatie in control is. Daarnaast zijn de effecten van de voorjaarsnota niet meegenomen in de begroting 2018, hierom stelt zij voor om de begroting 2018 niet vast te stellen. Dhr. Rijzebol geeft aan dat een voorjaarsnota iets anders is dan een begroting. We doen ons best om in control te komen. Dat we bij totstandkoming van begroting komen met cijfers die fluctueren, is inderdaad helder. Mevr. Dekker blijft benadrukken dat ze graag de voorjaarsnota verwerkt had willen zien in de begroting 2018. Dhr. Prins deelt de zorg, maar heeft vertrouwen in de maatregelen om te verbeteren. Dhr. Rijzebol geeft aan dat goed gekeken moet worden naar structurele en incidentele effecten. Dhr. Hammenga merkt hierover op dat er in zijn raad o.a. een pittige discussie was over dit punt en dat het verschil inderdaad goed helder moet zijn. Dhr. Bovens wijst erop dat met rust en in control komen de risico's incidenteel zijn. Met dit in het achterhoofd ligt er een nette begroting, geeft dhr. van Keulen aan. Dhr. Huizing geeft aan dat de effecten dus structureel worden als je niet handelt. Het Verbeterplan is er juist voor om te zorgen dat het niet structureel wordt. Zijn zorg betreft de voortgang

van het Verbeterplan. Mevr. Borgers deelt mee dat het Verbeterplan op koers ligt, zoals ook beschreven in de notitie bij de stukken.

Mevr. Broekhuizen deelt de zorgen van mevr. Dekker, maar stelt wel voor om de begroting 2018 vast te stellen. Dhr. van Keulen geeft aan dat ook het DB de zorgen deelt, maar rust wil brengen. Dat kan o.a. door het vaststellen van de begroting 2018.

Dhr. Verbeek geeft aan dat er een heldere reactie van de ODG/DB is gekomen en stelt ook voor om de begroting 2018 vast te stellen.

Mevr. Dekker zegt het lastig te vinden als blijkt dat de effecten straks wel structureel zijn. Dhr. Rijzebol geeft hierop aan dat we nu niet beter vooruit kunnen kijken dan dit. Mevr. Brongers zegt dat alles zorgvuldig is gewogen en dat de begroting vastgesteld zou moeten worden. Dhr. Verbeek vult hier nog op aan dat, indien het toch structureel blijkt te zijn, er dan maar 1 oplossing is: reserves aanspreken of deelnemersbijdrage omhoog. Van belang is nu dat het beeld goed is. Ook meldt hij tevreden te zijn over de dienstverlening in Haren.

Mevr. Dekker geeft aan toch in te stemmen met de begroting 2018. Daarmee is de begroting 2018 vastgesteld.

- Zienswijzen begroting 2018: Dhr. van Keulen geeft aan dat er 2 zienswijzen (Stadskanaal en Hoogezand-Sappemeer) te laat zijn ingediend, en om deze reden niet meer behandeld kunnen worden. Mevr. Van Schie en mevr. Brongers geven beide aan dat de overige zienswijzen voldoende antwoord gaven op de gemaakte zienswijzen van beide gemeenten. Dhr. Huizing geeft aan dat de antwoorden op de zienswijzen vrij technisch van aard waren, terwijl er duidelijk zorgen worden geuit. Dhr. Huizing laat daarom weten niet te willen instemmen met de reactie op de zienswijzen. Dhr. Berghuis en mevr. Broekhuizen geven ook aan dat de raad een betere reactie zou mogen ontvangen en stemmen niet in met de reactie op de zienswijzen. Dhr. van Bostelen geeft aan dat Appingedam geen zienswijze heeft ingediend, maar vertrouwen wil uitspreken bij deze lastige weg die de ODG moet gaan.
- Nota reserves en voorzieningen: mevr. Broekhuizen vraagt naar de effecten van deze keuze voor volgend jaar. In bijlage 1 van de nota reserves en voorzieningen is een overzicht opgenomen. Hierin zijn de te verwachte onttrekkingen en meegenomen. Eind 2018 is het saldo van de Algemene en de bestemmingsreserves, voor onttrekking van het te verwachten negatieve resultaat bij de voorjaarsnota 2017 : € 619.700 minus €109.000= € 509.700. De nota reserves en voorzieningen wordt vastgesteld.

Proces aanstellen nieuwe accountant

Het proces en de bijbehorende stukken worden vastgesteld. Dhr. Berghuis zal namens het AB deelnemen in de selectiecommissie.

Huisvesting

Dhr. Hammenga merkt op dat een goede volgorde belangrijk is. Eerst een goed Programma van Eisen, daarna bekijken of verbouwing of verhuizing nodig is. Het voorstel wordt vastgesteld.

	<p><i>Verbeterplan</i> Ter informatie is een notitie opgesteld: het Verbeterplan ligt op koers. De notitie is ter kennisgeving aangenomen.</p> <p><i>Stand van zaken business cases</i> De notitie is ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>Dhr. van Keulen verlaat de vergadering. De voorzittersrol wordt overgenomen door dhr. Rijzebol.</p>	
4.	<p>Outputfinanciering</p>	
	<p>Dhr. de Blaay geeft een presentatie over outputfinanciering. Ten tijde van de vergadering lukte het niet om deze te projecteren. Inmiddels heeft iedereen de presentatie digitaal ontvangen.</p> <p>Het gaat nu om een eerste gedachtenuitwisseling over outputfinanciering en de bijbehorende modellen. Het is bedoeld voor input voor een discussienota. In het najaar komt deze terug in het bestuur.</p> <p>Er zijn verschillende financieringsmodellen mogelijk. Voor de ODG lijkt een bepaalde mix van financieringsmodellen goed. Deels zal dat op basis van producten met kentallen zijn, waarbij jaarlijks wordt gekeken of er meer producten zijn waarvoor dit kan gelden. Deels zal dat zijn op basis van projecten en programma waarvoor maatwerkafspraken zullen gelden. Verder wordt gedacht aan een specifieke (lumpsum) bijdrage voor de instandhouding van de ODG. Het betreft o.a. kosten voor de ondersteuning van het bestuur, de directeur en controller. Dhr. Hammenga vraagt of het mogelijk is om de gehele overhead mee te nemen in het door te berekenen uurtarief. Dhr. de Blaay geeft aan dat dit mogelijk is, maar ook onderdelen van de overhead. Als aanvulling daarop wordt gevraagd of het een idee is om de overhead te differentieren naar grootte van de afname. Dit zou een mogelijkheid kunnen zijn, geeft dhr. de Blaay aan.</p> <p>Dhr. Verbeek vraagt hoe andere omgevingsdiensten hier mee omgaan. Dhr. de Blaay geeft aan dat er verschillende combinaties zijn. Bij afname van een gelijk takenpakket gaat dit wel gemakkelijker. Sommige diensten kiezen om helemaal niet over te gaan op outputfinanciering, zegt mevr. Borgers. Niet iedereen heeft positieve ervaringen met outputfinanciering.</p> <p>De kentallen zijn heel belangrijk en moeten correct zijn. Het vraagt de komende tijd aandacht om deze goed te ontwikkelen. Dhr. Sienot geeft aan dat outputfinanciering wordt toegepast bij de gemeente Eemshoek. Het is een goede idee om kennis hierover met elkaar uit te wisselen. Tijdschrijven en goede kentallen ontwikkelen en toetsen is in ieder geval heel belangrijk.</p> <p>Voor de rest reageert het AB positief op een mix van de financieringsmodellen, met de kanttekening dat het belangrijk is om goede kentallen te ontwikkelen en te toetsen.</p> <p>Hoe om te gaan met verrekening bij afwijking van de productie? In de discussienota is een bandbreedte opgenomen. Dhr. Sienot geeft aan dat een goede uitleg hierbij van belang is, om te voorkomen dat sommige opdrachtgevers altijd rond de 105% gaan zitten; die zijn dan goedkoper uit. Mevr. Dekker geeft aan dat in de begroting ook hiermee rekening gehouden moet worden. Dhr. de Blaay zegt dat indien een opdrachtgever minder producten af wil nemen dan afgesproken, overleg volgt en frictiekosten worden afgesproken. Dhr. Berghuis merkt hierbij op dat het terugnemen van</p>	

	<p>taken veel lastiger is en dat dit ook invloed kan hebben op de frictiekosten. Mevr. Borgers vult hierop aan dat dit zoveel mogelijk voor een aantal jaren moet worden vastgelegd, om fluctuaties in de bedrijfsvoering te voorkomen. Indien het wel het geval is, gaan we zeker in gesprek. Mevr. Dekker geeft aan dat een flexibele schil hiervoor een oplossing kan zijn. Die is al aanwezig, maar kan niet te hoog zijn omdat er dan geen stabiele organisatie is, zegt mevr. Borgers.</p> <p>Dhr. Huizing geeft aan dat de bandbreedte breder zou moeten zijn met het oog op zaken waar je niet goed op kunt sturen. Dhr. Huizing geeft aan dat er ook verschil kan zitten in gemeenten die advies of mandaat afnemen. Dat klopt, geeft dhr. de Blaay aan.</p> <p>Dhr. Rijzebol sluit dit onderdeel door aan te geven dat in het najaar het onderwerp weer op de agenda staat in de vorm van een voorstel.</p>	
5.	<p>Rondvraag en sluiting.</p> <p>Dhr. Borg vraagt hoeveel personen zich hebben opgegeven voor de klant- en kennisbijeenkomst van de ODG. Mevr. Borgers geeft aan dat dit er 10 waren.</p>	
	<p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng.</p>	

De voorzitter,

De secretaris,