

ALGEMEEN BESTUUR
CONCEPTVERSLAG VERGADERING 21 april 2017

Aanwezig:

Provincie Groningen, de heer P.H.R. Brouns, voorzitter
Gemeente Delfzijl, de heer IJ. Rijzebol
Gemeente Grootegast, de heer M. de Haan
Gemeente Winsum, de heer R. Michels
Gemeente Menterwolde, de heer J. Borg
Gemeente Vlagtwedde, de heer S. Lok
Gemeente Veendam, de heer A. Hammenga
Gemeente Eemsmond, de H. Sienot
Gemeente De Marne, de heer K.P. Berghuis
Gemeente Leek, mevrouw K. Dekker
Gemeente Appingedam, de heer M. van Bostelen
Gemeente Oldambt, mevrouw J. Broekhuizen
Gemeente Zuidhorn, de heer H.A. Bakker
Gemeente Winsum, de heer H. Blok
Gemeente Haren, de heer M. Verbeek
Gemeente Stadskanaal, mevrouw G. Brongers
Gemeente Pekela, de heer J. van Mannekes
Gemeente Oldambt, mevrouw J. Broekhuizen
Gemeente Hoogezand-Sappemeer, mevrouw J. van Schie
Gemeente Ten Boer, de heer N.A. van de Nadort
Gemeente Marum, de heer J. Vos
Gemeente Loppersum, de heer P. Prins
Gemeente Bedum, de heer J.W. van de Kolk
Gemeente Slochteren, mevrouw A. Woortman
Provincie Groningen, de heer F. Hassert (manager planning en control)
Omgevingsdienst Groningen, mevrouw S. Borgers (directeur a.i.)
Omgevingsdienst Groningen, mevrouw E. Hulst (directiesecretaris)
Omgevingsdienst Groningen, de heer W. van Veelen (concerncontroller)
Omgevingsdienst Groningen, OR/lid de heer K. Stijkel
Omgevingsdienst Groningen, OR-lid mevrouw M. Gruis
Omgevingsdienst Groningen, mevrouw M. Breur (notuliste)
Gemeente Groningen, de heer J. van Keulen
Gemeente Bellingwedde, de heer B. Huizing

Afwezig:

-

1.	Opening, mededelingen en vaststelling agenda.	ACTIE
	<p>De voorzitter, de heer Brouns heet allen van harte welkom.</p> <p>a. <u>Vaststelling agenda</u> Punt 3: Gemeenschappelijke regeling, Document AB1712 is ter informatie. Dit punt komt in de AB-vergadering van 22 juni ter besluitvorming terug.</p> <p>b. <u>Mededelingen door Patrick Brouns</u></p> <p><i>Onderzoek Berenschot</i> Vandaag komt het onderzoeksrapport van Berenschot naar u toe. Dit betreft een onafhankelijk onderzoek naar beoordelen belonen, P&O, digitale gegevensbescherming bij de ODG. Op basis van het onderzoek Berenschot concludeert het DB dat er geen zaken zijn gevonden die wijzen op patronen of structurele misstanden in de organisatie. Op een aantal gebieden ontbreekt het, vanwege verschillende redenen, aan toereikende uitgangspunten, kaders en maatregelen (o.a. door capaciteit bij ondersteunde functies en management).</p> <p><i>Beoordelen</i> Voor het overgrote deel voldoen we aan gehanteerde toereikende uitgangspunten, behalve op het onderdeel dat we een duidelijke en deugdelijke beoordelingsregeling hanteren en het management door gebrek aan capaciteit afgelopen jaar niet in staat is gebleken iedereen aan het eind van het jaar te beoordelen.</p> <p><i>Belonen</i> Het overgrote deel voldoet aan de gestelde toereikende uitgangspunten. We kunnen constateren dat het MT de goede bedoelingen had om een tussentijdse bonus te geven op basis van inspanning en bovenmatige productie, aangezien in 2016 een groot aantal medewerkers geen formele beoordeling heeft gekregen. Hierover is niet goed gecommuniceerd met de organisatie. Dit heeft tot verwarring geleid.</p> <p><i>Digitale gegevensbescherming</i> Voor het overgrote deel voldoen we niet aan de gehanteerde toereikende uitgangspunten. Dit is meerdere keren in de OR aan de orde geweest en was mede aanleiding om via het Verbeterplan hier verder uitvoering aan te kunnen geven.</p> <p>Het DB neemt de aanbevelingen zoals genoemd in het rapport Berenschot over. Echter, van belang is om te noemen dat deze aanbevelingen niet als zodanig nieuw te beschouwen zijn. Het DB heeft vorig jaar al de opdracht gegeven voor het opstellen en uitvoeren van het Verbeterplan waarin o.a. elementen zijn opgenomen die gericht zijn op verbeteringen van de ondersteunende functie.</p>	

	<p>Als onderdeel van het Verbeterplan heeft een analyse plaatsgevonden op de ondersteunende functie. Daar is ook geconcludeerd dat er verbeteringen nodig zijn, waar inmiddels op geacteerd wordt.</p> <p>In de begroting voor de komende jaren is geld beschikbaar gesteld om de ondersteunende functie te verstevigen. Waaronder middelen voor een functie van CIO (die inmiddels vervuld is) en versterking bij de afdeling P&O, om beleid verder vorm te geven.</p> <p>Tevens zijn in het Actieplan acties opgenomen om verbeteringen door te voeren. Het Berenschot rapport krijgt u vandaag toegestuurd. Berenschot heeft voor het vermoeden dat P&O functionarissen eigenstandig en onbevoegd de concept beoordelingen zou hebben aangepast geen aanwijzingen kunnen vinden.</p> <p><i>Rol P&O</i> De P&O functionarissen hebben niet in strijd gehandeld met de beoordelingsregeling. Dat pleit deze medewerkers vrij van eerder gemaakte beschuldigingen.</p> <p><i>Tot slot</i> Het DB betreurt het dat op de afdeling ondersteuning zich twee casussen met betrekking tot beoordeling hebben voorgedaan die onrust teweeg hebben gebracht. Kritische informatie moet als zodanig herkend worden, zodat daar met de nodige prudentie mee omgegaan wordt en persoonsgevoelige informatie niet in handen valt van anderen. Inzichtelijk is geworden, dat dit wel gebeurd is. Het is belangrijk dat we dergelijke gevallen in het vervolg voorkomen.</p> <p>c. <u>Rondgaan presentielijst</u> De aanwezigen tekenen de presentielijst.</p>	
2.	Conceptverslag d.d. 22 maart 2017.	
	<p>Het verslag wordt besproken en het volgende komt hierbij aan de orde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pagina 2: Mevrouw Dekker geeft aan dat zij graag de email aan de stukken wil laten toevoegen waarnaar wordt verwezen. Dit wordt toegevoegd aan de stukken. • Pagina 3: Mevrouw Broekhuizen-Smit wilde vooral de discussie initiëren over het kijken naar efficiencykorting en hoe we daarmee omgaan, dit wordt hierbij toegevoegd aan het verslag. • Pagina 3: De heer Michels geeft aan dat het zijn voorstel was om met de investering te komen, inzake het punt over de begroting 2018. Dit wordt toegevoegd aan het verslag. <p>Het verslag wordt vastgesteld met de drie bovengenoemde opmerkingen.</p>	
3.	Te behandelen stukken.	
	<p><i>Terugkoppeling informatiebijeenkomsten raden/staten omtrent ontwerpbegroting 2018.</i> <i>Mevrouw Borgers geeft een mondelinge toelichting.</i></p>	

Er zijn twee bijeenkomsten gehouden, die goed zijn bezocht. De ontwerpbegroting is besproken en hierover zijn vragen beantwoord. Daarnaast is een update gegeven over het Verbeterplan. Vanaf nu worden deze bijeenkomsten ieder jaar gehouden.

Verder is er een oproep gedaan voor een bijeenkomst bij de ODG op 29 juni, voor de kennisbijeenkomst bij de ODG voor raad- en bestuursleden.

Er wordt ingegaan op thema's als omgevingswet en energie, begroting. De heer Vos vraagt of het Verbeterplan ook aan de bijeenkomst kan worden toegevoegd en dit wordt gedaan. Dit zal het geval zijn.

Mevrouw Dekker merkt op dat de jaarstukken en begroting niet op de juiste adressen zijn gekomen. De heer Brouns geeft aan dat er twee AB vergaderingen terug de afspraak is gemaakt dat de communicatie naar raden en staten vanaf dat moment via de colleges zou gaan lopen.

In de Gemeenschappelijke regeling staat echter nog dat deze stukken rechtstreeks naar raden en staten worden gestuurd. Dit punt wordt nog aangepast in de Gemeenschappelijke Regeling.

Het verzoek van de heer Vos is om data voor bijeenkomsten of versturen van belangrijke stukken in het vervolg eerder bekend te maken, zodat er alvast rekening mee kan worden gehouden in de agenda's.

Stand van zaken Verbeterplan.

Toelichting door mevrouw Borgers. Er wordt een presentatie laten zien van het Verbeterplan, Dienstverleningsvoorwaarden en herijking van de Gemeenschappelijke Regeling.

Hierbij wordt ook kort gesproken over van rechtswege verleende vergunningen. Op dit moment zijn er 17 van rechtswege verleende vergunningen verleend. Er is onderzoek uitgevoerd binnen de ODG naar de oorzaken hiervan. De voornaamste reden is het wennen van de nieuwe manier van werken in het LOS. Dit geldt niet alleen voor de werknemers bij de ODG, maar ook voor werknemers bij de opdrachtgever. Het projectteam LOS gaat op dit moment langs verschillende opdrachtgevers om extra uitleg te geven. Ook intern zijn er verbetermaatregelen ingezet, geeft mevrouw Borgers aan. Hierbij geeft zij aan dat we ons uiterste best doen om dergelijke situaties te voorkomen.

Algemene Dienstverleningsvoorwaarden.

De heer. De Blaay geeft een mondelinge toelichting.

De rol en functie van het opdrachtgeversplatform en de laatste versie van de Algemene Dienstverleningsvoorwaarden komt ter sprake. Deze laatste versie is nog naar de voorzitter van het opdrachtgeversplatform verzonden, geeft de heer. De Blaay aan.

De heer Huizing stelt een vraag over de toelichting: Bijlage 2 toelichting dienstverleningsvoorwaarden bij de bepaling van dwangsommen. – De ODG wordt aangesproken door de opdrachtgever – Wat wordt hiermee bedoeld?

De heer De Blaay: De term 'aanspreken' is een wat juridische, formelere term. Het doel is om in gesprek te gaan over zaken die niet goed lopen en gezamenlijk te kijken hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen. Het is niet de bedoeling dat met deze opmerking de rekening naar de ODG gaat. Verschillende AB leden geven aan dat zij het niet akkoord zijn met deze opmerking. Indien de ODG haar taak niet goed uitvoert, dan mogen er afspraken zijn die ervoor zorgen dat we de rekening bij de ODG neerleggen.

Mevrouw Broekhuizen– Smit geeft aan dat we dit document ook in verband met de Gemeenschappelijke Regeling (GR) moeten brengen? De heer de Blaay geeft aan dat dit klopt. Het meest logisch om met de GR te starten en vervolgens de andere onderliggende documenten door te lopen. Echter, we hebben gekozen om eerst aan de gang te gaan met documenten waar de grootste 'lacunes' in zitten. Indien de GR wordt vastgesteld, moet echter opnieuw gekeken worden naar de algemene dienstverleningsvoorwaarden, geeft de heer Michels aan. Dit wordt bevestigd door de voorzitter.

De heer Hammenga vraagt om nog eens goed te kijken naar het onderdeel 'verbeuren' en of dit juridisch wel klopt. De voorzitter geeft aan dat dit nogmaals bekeken wordt.

Er wordt nog gesproken over het principe solidariteitsbeginsel of individualiteitsbeginsel. Na een korte discussie, blijkt het lastig te zijn om hier in een vergadering gezamenlijk uit te komen. Mevrouw Broekhuizen– Smit stelt voor om dit punt in een aparte notitie op te nemen, waarin beide punten zijn uitgewerkt en die vervolgens ter besluitvorming in het AB kan voorliggen. De voorzitter bevestigt deze aanpak en stelt de Dienstverleningsvoorwaarden vast (met uitzondering van dit punt, welke gerelateerd is aan bovenstaande discussie over wie de rekening betaalt bij een slechte kwaliteit van ODG producten).

Gemeenschappelijke Regeling.

Toelichting door de heer de Bakker en de heer Blaay.

De heer Bakker geeft een toelichting op het proces. Vandaag wordt de discussienota doorgenomen en basis van de input uit het AB wordt er een concept– GR opgesteld. De discussienota zal ook met de juridische afdelingen binnen de gemeenten worden besproken en tevens met de griffiers. Vervolgens komen de uitkomsten daarvan in het AB.

De heer de Blaay geeft aan dat er sinds de oprichting van de ODG al een wijziging geweest is in de GR, dat was vooral een wettelijke aanpassing. Toch is het weer nodig om de GR opnieuw te wijzigen– vanwege het verbeterplan en actualisering. De beoogde ingangsdatum is nog steeds 1 januari 2018, maar is het geen probleem als het een maand later wordt (er ligt immers een GR).

Een aantal punten uit de discussienota wordt besproken, waarbij input gevraagd wordt van de AB-leden.

Nr. 4. Leg in de GR het principe vast dat de ODG in de toekomst werk op basis

van mandaat

Op dit moment bestaan er twee mogelijkheden: advies en mandaat. Vanuit de ODG zouden we graag toe willen naar alleen uitvoering in mandaat. De heer Hammenga geeft aan dat Veendam graag een adviserende rol wil behouden. Mevrouw Dekker vraagt zich af waarom dit onderwerp in de GR moet komen te staan. De heer Michiels geeft hierop aan dat het 'mandaat' ook nog verder uitgewerkt zou kunnen worden (later in gesprek gaan over de precieze betekenis). De heer de Blaay geeft aan dat we het nog niet met elkaar eens hoeven zijn over de punten. Het betreft een discussienota om input te verzamelen. Voor dit punt heeft hij voldoende input.

Nr. 5. Neem de looptijd en termijnen van de verschillende documenten in de GR op.

Er wordt gevraagd hoe het bijvoorbeeld gaat bij een DVO indien er een herindeling ontstaat. Dan ontstaat er een andere situatie en dan moet er opnieuw in gesprek worden gegaan, en sluit je ook een nieuwe DVO vast geeft de heer de Blaay aan.

Nr. 14. Voorgesteld wordt om niet op basis van unanimiteit maar op een gekwalificeerde meerderheid de wijzigingen in de GR te bepalen (een twee derde meerderheid hanteren).

Er moet gekeken worden naar de verschillende varianten om antwoord te kunnen geven op dit vraagstuk: stemverhouding versus grote betalende gemeenten en kleinere. Ga je kijken naar de inwonersaantallen, de afnamepakketten of de gemeenten zelf? En tot slot: hoe wordt de stemverhouding bepaald? De heer Hammenga geeft aan dat het een mogelijkheid kan zijn om voor de GR aan zich ieder apart een stem te geven en voor onderdelen binnen de GR een ander model te kiezen.

Voorzitter wijzigt naar de heer Rijzebol en hij stelt voor om naar het volgende punt te gaan.

Nr. 15. Bepaal in de GR in welke specifieke gevallen de raden en de staten om zienswijzen wordt verzocht – o.a. zienswijze voor de raden en staten voor financiële verordening en voor colleges zienswijze voor de algemene leveringsvoorwaarden.

Het AB heeft hier geen specifieke opmerkingen over en is het eens met dit punt.

Nr. 20. De GR schrijft voor dat het AB een model opstelt voor het berekenen en toekennen van frictiekosten.

De heer De Blaaij geeft aan dat hier bedoeld wordt om van te voren afspraken te maken over de frictiekosten. De heer Michielsen geeft aan dat bij een verplichte taak je niet zomaar uit kunt treden, eventueel kun je wel overgaan naar een andere dienst. Mevrouw Broekhuizen-Smit geeft aan dat er momenteel een dergelijke casus speelt in het land.

Nr. 27. In de GR wordt een bepaling opgenomen die waarborgt dat de betrokken

	<p><i>deelnemers en de ODG in geval van herindeling met elkaar in overleg treden over de gevolgen daarvan, en een evenwichtige kostenverdeling van eventuele frictiekosten worden gezocht.</i></p> <p>Het AB heeft hier geen specifieke opmerkingen over en is het eens met dit punt.</p> <p>Mevrouw Dekker geeft nog aan dat ze zou willen voorstellen om het volgende niet op te nemen in de GR: 'In de regeling op te nemen dat de ODG zelf verantwoordelijk is voor de afstemming met de deelnemers, en dat de deelnemers verplicht zijn om aan het verzoek van de ODG gehoor te geven'.</p> <p>De heer Bakker dankt iedereen voor de inbreng en geeft aan dat het onderwerp terugkomt op de agenda.</p> <p><i>Energieplan.</i></p> <p>Dit punt is ter informatie op de agenda.</p> <p>Mevrouw Broekhuizen vraagt of er extra middelen beschikbaar komen, en worden die gebruikt om tijdelijk in te huren op dit onderdeel of met bestaande werknemers dit uitvoeren (en dan in te huren voor primair proces)?</p> <p>Mevrouw Borgers geeft aan dat de voorkeur is met eigen mensen dit uit te voeren en structureel aanbieden in de toekomst. Er kan dan extra ingehuurd worden op het primair proces.</p>	
4.	<p>Rondvraag en sluiting.</p> <p>Mevrouw Dekker vraagt hoe we als eigenaren de standpunten rondom de hulpstructuur gaan afhechten. Er wordt besloten om een brief te maken die naar het AB gestuurd wordt, om vervolgens te verspreiden in de eigen organisaties.</p> <p>Mevrouw Dekker geeft aan dat de omgevingswet in 2019 komt en het feit dat dit effecten heeft op wat de verschillende gemeenten gaan afnemen van de ODG. Het gesprek moet hierover worden gevoerd. Mevrouw Borgers brengt in dat het ook later kan worden dat deze omgevingswet wordt ingevoerd. Op dit moment wordt er geanticipeerd op 2021, IPO is aan het lobbyen voor 2021. Tijdens de kennisbijeenkomst van de ODG op 29 juni zal ook aandacht zijn voor de omgevingswet, geeft mevrouw Borgers aan.</p> <p>De heer Michels merkt hierbij nog op dat de herindeling en invoering van de omgevingswet parallel moeten lopen.</p> <p>De vervangend voorzitter de heer Rijzebol dankt ieder voor zijn/haar aanwezigheid.</p>	
	<p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng.</p>	