

<b>Onderwerp:</b>	Beantwoording reacties Mandaatbesluit
<b>Opsteller:</b>	Norbert de Blaay en Erik Hilbink
<b>Datum:</b>	2 november 2016

	Opmerkingen	Verwerkt	Toelichting/Reden
Hoogezand Sappemeer	<ol style="list-style-type: none"> <li>Artikel 5 lid 1: is onduidelijk. Het is bedoeld om beperkingen aan te geven in het algemene mandaat van artikel 2, toch?</li> <li>Artikel 5 lid 1: welke afzonderlijke delegatie- of mandaatbesluit wordt bedoeld? Ik zou zeggen dat dit mandaatbesluit van het bevoegd gezag geldig is boven een eerder door het bevoegd gezag genomen mandaatbesluit. Ook als verschillende besluiten voor een deel overlappen, dan geldt het laatst genomen besluit toch? Of is dit bedoeld om eerder specifiekere mandaatbesluiten geldig te houden boven dit algemeen geformuleerde besluit? Wat schieten we er dan mee op om het voorgestelde omgekeerde mandaatmodel toe te passen. Dan blijft de ODG alsnog zoeken of ze een bevoegdheid bij de ene of de andere opdrachtgever wel of niet hebben gemandateerd gekregen.</li> <li>Artikel 5, lid 2 is onduidelijk. Het is bedoeld om beperkingen aan te geven in het algemene mandaat van artikel 2, toch?</li> <li>Artikel 5, lid 2, wat wordt bedoeld met 'een document'?</li> <li>In welke situaties is dit van toepassing? Als de Koning, minister, provincie of waterschap een vergunning aanvraagt, dan mag de ODG die niet geven, maar moet B&amp;W zelf ondertekenen? Waarom die beperking?</li> <li>Artikel 5 lid 3 verwijst naar een bijlage, waarom die niet gewoon in dit lid opnemen, zoals in lid 1 en lid 2?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Ja.</li> <li>Ja.</li> <li>Ja.</li> <li>Ja.</li> <li>X</li> <li>Nee.</li> <li>Ja.</li> <li>Ja.</li> <li>Ja.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Deze constatering klopt, om die reden is dit lid geschrapt.</li> <li>Zie antwoord hierboven, dit lid is komen te vervallen.</li> <li>Als gevolg van schrappen lid 1 is de formulering aangepast. De woorden 'die zijn neergelegd in een document' zijn geschrapt.</li> <li>Zie antwoord hierboven, is komen te vervallen.</li> <li>Gezien de eigen (bestuurlijke) verantwoordelijkheid voor de uitoefening van bevoegdheden van de mandaatgever is het gewenst dat besluiten en correspondentie gericht tot de in het artikellid genoemde instanties en bestuursorganen van het gemeentebestuur c.q. provinciebestuur zelf uitgaat. Om welke situaties het daarbij gaat is op voorhand niet expliciet (of limitatief) vast te leggen.</li> <li>Overzichtelijker om dit in bijlage te plaatsen.</li> <li>Opsomming is naar aanleiding van de bijeenkomst van 27 september jl komen te vervallen. Omschrijving volmacht en machtiging zijn geschrapt, aangezien dat reeds in artikel 1 is omschreven.</li> <li>Is reeds aangepast.</li> <li>Hier is naast de provinciale doormiddel van cq. gemeentelijke organisatie aan toegevoegd.</li> </ol>

	<p>7. Artikel 8 stelt dat met mandaat gelijk gesteld worden: verlening van volmacht om privaatrechtelijke handelingen te verrichten, en verlening van machtiging om handelingen te verrichten die besluit noch privaatrechtelijke rechtshandeling zijn.</p> <p>8. Artikel 11 ontbreekt. Artikel 12 vernummen.</p> <p>9. Bijlage 3: Onder 3 staat onder het derde aandachtsstreepje 'provinciale organisatie', is hier alleen de provincie bedoeld?</p>		
Eemsmond	<p>1. Hoe te handelen als voor VV wel en voor T&amp;H geen mandaat gewenst is? NB mandaat bij opdrachtgevers ook actualiseren.</p>	<p>1. Ja.</p>	<p>1. Hier wordt verwezen naar artikel 3 lid 1 van de DVO.</p>
Leek	<p>1. Artikel 5 lid 2: onduidelijk. Ik snap niet echt wat hier bedoeld wordt. Het betreft een uitzondering op het algemeen gegeven mandaat. Dit zou volgens dit lid niet gelden voor de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen die zijn neergelegd in documenten gericht tot ..... {volgt een opsomming}. Ik heb geen idee op wat voor soort documenten bedoeld wordt dan wel over wat voor soort situaties dit gaat. In de toelichting bij het Mandaatbesluit wordt hier ook niets over gezegd.</p> <p>2. Artikel 6: In de leden 1 en 2 van dit worden situaties geschetst, waarin zaken moeten worden voorgelegd aan de ter zake verantwoordelijke mandaatgever. Mijn eerste vraag is, wat houdt "voorgelegd" precies in? Dit wordt namelijk niet aangegeven. En dan wordt in lid 3 gezegd dat als er sprake is van het bepaalde in het eerste en tweede lid, dat dan het te nemen besluit wordt teruggekoppeld aan de verantwoordelijke mandaatgever. Dus terugkoppeling vindt plaats nadat het al voorgelegd is? En wat houdt de "terugkoppeling" dan in?</p>	<p>1. Ja. 2. Ja. 3. Ja. 4. .</p>	<p>1. Als gevolg van schrappen lid 1 is de formulering aangepast. De woorden 'die zijn neergelegd in een document' zijn geschrapt. Gezien de eigen (bestuurlijke) verantwoordelijkheid voor de uitoefening van bevoegdheden van de mandaatgever is het gewenst dat besluiten en correspondentie gericht tot de in het artikellid genoemde instanties en bestuursorganen van het gemeentebestuur c.q. provinciebestuur zelf uitgaat. Om welke situaties het daarbij gaat is op voorhand niet expliciet (of limitatief) vast te leggen.</p> <p>2. Getracht is hierover meer duidelijkheid te scheppen in artikel 6, lid 1 (door de provincie aangereikte aanvulling).</p> <p>3. De omschrijving is uit artikel 8 gehaald, omdat dit in de begripsomschrijving wordt geduid. Het gaat hier om een algemeen gangbare omschrijving van het begrip volmacht als privaatrechtelijk equivalent van het publiekrechtelijke mandaat. Met het oog op congruente terminologie verdient het aanbeveling in het bepaalde in</p>



Wel begrijp ik uit dat artikellid dat de mandaatgever kan besluiten dat hij het besluit vervolgens zelf neemt. Maar dit kan toch ook nadat een zaak aan hem “voorgelegd” is. Want een mandaatgever kan op elk moment beslissen dat hij zelf het besluit neemt. Dat is een algemene regel die uit het bestuursrecht / de Awb voortvloeit. M.a.w. veel woorden in dit artikel 6 terwijl het verschil tussen de leden 1 en 2 (voorleggen) met lid 3 (terugkoppelen) niet duidelijk is.

3. Artikel 8: Dit artikel gaat over volmacht en machtiging. Onder sub a wordt aangegeven dat onder volmacht wordt verstaan het in naam van burgemeester en wethouders en/of de burgemeester privaatrechtelijke handelingen te verrichten. Het “verrichten van privaatrechtelijke handelingen” vindt ik in dit kader niet echt een goede woordkeuze. Want dat zou doen vermoeden dat er “iets actiefs” gebeurt. En dan denk je in eerste instantie aan het bepaalde in artikel 171, lid 1 Gemeentewet, dat bepaalt dat de burgemeester de gemeente in en buiten rechte vertegenwoordigd. In dat kader zet de burgemeester bijvoorbeeld handtekeningen onder overeenkomsten. Maar ik neem aan dat men hier ook doelt op artikel 160, lid 1 onder sub e Gemeentewet, dat bepaalt dat het college bevoegd is tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten. Voorbeeld: het college besluit tot verkoop van een onroerende zaak (op grond van artikel 160, lid 1, sub e GW) en vervolgens zet de burgemeester zijn handtekening onder de verkoopovereenkomst (o.g.v. artikel 170, lid 1

artikel a te spreken van privaatrechtelijke rechtshandelingen.

4. Stelling is juist dat administratief beroep beperkt voorkomt. In hoeverre deze vorm voorkomt binnen het Omgevingsrecht is niet expliciet onderzocht. Bedoeling is dat het in voorkomend geval is uitgezonderd van het mandaat, volmacht of machtiging.



	<p>Gemeentewet). Ik neem aan het de bedoeling is beide elementen te mandateren. Deze twee elementen komen volgens mij niet goed tot uiting in de zinsnede “het verrichten van privaatrechtelijke handelingen”.</p> <p>4. Punt 2, onder 1 bij de bijlage: Hier wordt het nemen van de besluiten op bezwaar en op administratief beroep uitgezonderd van het algemeen verleende mandaat. Maar is er überhaupt nog sprake van administratief beroep bij zaken die bij de OGD spelen? Want administratief beroep komt tegenwoordig nauwelijks meer voor.</p>		
<p><b>Gemeente Groningen</b></p>	<p>1. Met name over de bijlage bij het mandaatbesluit waarin de van mandaat uitgezonderde besluiten worden genoemd vallen mij een paar zaken op die wellicht anders geregeld zouden kunnen worden. Onderstaande punten houden in dat daar geen mandaat voor is verleend. Ten aanzien van I onder 2 weet ik niet precies wanneer de inspraakverordening van toepassing is maar ik kan me voorstellen dat deze uitzondering iets wordt afgezwakt door deze slechts voor bepaalde inspraakbesluiten te laten gelden. Dat geldt in feite ook voor I onder 4 en met name 5. Er zijn vele Wob-besluiten die maar een geringe impact hebben. Ook staan de Wob-besluiten onder tijdsdruk. De wet Dwangsom is daarop gelukkig niet meer van toepassing maar we hebben ons wel te houden aan stricte termijnen. Een verzoeker kan bij niet tijdig beslissen nog altijd naar de rechter stappen. Een Wob mandaat lijkt mij dan ook wenselijk.</p> <p>2. Ten aanzien van II onder 4 denk ik dat het tamelijk onwerkbaar wordt als er geen enkel besluit tot het</p>	<p>1. X 2. x</p>	<p>1. Het gaat hier om zaken die de verantwoordelijkheid van het bestuur raken en zijn om die reden niet geschikt om te mandateren aan de Omgevingsdienst. De uitvoering van de Wet openbaarheid van bestuur behoort niet tot het takenpakket dat door de Omgevingsdienst wordt uitgevoerd. Mandaat daarvoor speelt dan ook niet. Voor de goede orde/duidelijkheid is dat bij de uitzonderingen op het mandaat tot uitdrukking gebracht.</p> <p>2. Het is uiteraard niet aan de Omgevingsdienst om namens een gemeente of provincie privaatrechtelijke overeenkomsten te sluiten en op die wijze op de stoel van het bestuur te gaan zitten. Dat is aan de gemeente of provincie zelf.</p>



	<p>verrichten van privaatrechtelijke rechtshandeling in mandaat mag worden genomen. Er zijn vele kleinere privaatrechtelijke handelingen waarbij het besluit tot het aangaan en het aangaan zelf in één handeling worden verricht dat ik deze uitzondering ook zou afzwakken. Bijvoorbeeld door er bedragen aan te hangen.</p>		
Delfzijl	<p>1. Mijn gevoel is dat , gelet op het huidige concept, bij handhavende kwesties de ODG mandaat krijgt om een last op te leggen. Mijn vraag is dan ook of dit klopt? En zo ja, dan zie ik liever dat het mandaat in handhavingsgevallen loopt tot en met de vooraankondiging van een last.</p>		<p>1. Reactie wordt nog nagezonden aan de gemeente Delfzijl.</p>

