



ALGEMEEN BESTUUR
CONCEPTVERSLAG VERGADERING 14 oktober 2016

Aanwezig:

Provincie Groningen, de heer P.H.R. Brouns, voorzitter
Gemeente Bellingwedde, de heer B. Huizing
Gemeente De Marne, de heer K.P. Berghuis
Gemeente Eemsum, de H. Sienot
Gemeente Grootegast, de heer M. de Haan
Gemeente Marum, de heer J. Vos
Gemeente Slochteren, mevrouw A. Woortman
Gemeente Loppersum, de heer P. Prins
Gemeente Menterwolde, de heer J. Borg
Gemeente Oldambt, mevrouw J. Broekhuizen
Gemeente Leek, mevrouw K. Dekker
Gemeente Zuidhorn, de heer H.A. Bakker
Gemeente Winsum, de heer H. Blok
Gemeente Appingedam, de heer M. van Bostelen
Gemeente Ten Boer, mevrouw A. Postma
Gemeente Delfzijl, de heer IJ. Rijzebol
Gemeente Veendam, de heer A. Hammenga
Gemeente Vlagtwedde, de heer S. Lok
Omgevingsdienst Groningen, de heer A. Klijn
Omgevingsdienst Groningen, de heer W. van Veelen
Omgevingsdienst Groningen, mevrouw K. Uneken-Blauw (notuliste)

Afwezig:

Gemeente Winsum, de heer R. Michels
Gemeente Groningen, de heer J. van Keulen
Gemeente Haren, de heer P. van Veen
Gemeente Stadskanaal, mevrouw G. Brongers
Gemeente Pekela, de heer J. van Mannekes
Gemeente Oldambt, mevrouw R. van den Aker
Gemeente Bedum, de heer J.W. van de Kolk
Gemeente Ten Boer, de heer N.A. van de Nadort
Omgevingsdienst Groningen, mevrouw S. Borgers

1.	Opening, mededelingen en vaststelling agenda.	ACTIE
	<p>De voorzitter, de heer Brouns, heet allen van harte welkom en noemt de afmeldingen, de heer Van Keulen, de heer Michels, de heer Van Mannekes, de heer Van Veen, mevrouw Van den Aker, de heer Van der Kolk, mevrouw Brongers en mevrouw Borgers. Mevrouw Van den Aker wordt vervangen door mevrouw Broekhuizen, de heer Van der Nadort door mevrouw Postma, de heer Michels door de heer Blok en mevrouw Borgers door de heer Klijn. Mevrouw Dekker heeft de portefeuille van de heer Honnef overgenomen vanuit de gemeente Leek. De heer Brouns opent hiermee de vergadering.</p> <p>a. <u>Mededelingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De heer Brouns staat stil bij het vertrek van de heer Lindeman. 'Hij heeft zijn functie als wethouder neergelegd'. Ook namens de andere leden van het Dagelijks Bestuur geeft de heer Brouns aan zijn inzet enorm gewaardeerd te hebben. Hij heeft constructief meegedacht in de moeilijke periode van de Omgevingsdienst. 'Een goede sparringspartner voor mij als voorzitter'. Namens het Dagelijks Bestuur bedankt de heer Brouns, de heer Lindeman voor zijn inzet en wenst hem sterkte toe in deze lastige periode. • De heer Brouns deelt mee vanuit de gemeente Marum een motie te hebben ontvangen, die daar aangenomen is ten aanzien van de begroting. 'Als Dagelijks Bestuur zullen wij deze behandelen als zienswijze in het proces'. Deze zienswijze zal later in de agenda behandeld worden, maar het leek ons goed dit vooraf te melden'. <p>b. <u>Rondgaan presentielijst</u> De aanwezigen worden verzocht de presentielijst te tekenen.</p> <p>c. <u>Vaststelling agenda</u> De agenda wordt als zodanig vastgesteld.</p> <p>Naar aanleiding van dit agendapunt meldt de heer Sienot de stukken erg laat ontvangen te hebben, op deze manier is het erg lastig om zich voor te bereiden en nog nadere afstemming met betreffende ambtenaren te hebben. De heer Brouns geeft aan dat de vergadering van het Dagelijks Bestuur op 7 oktober hiervan de oorzaak is, dat de stukken niet tijdig aan het Algemeen Bestuur konden worden voorgelegd. We hebben als Dagelijks Bestuur vorige week vrijdag 7 oktober vergaderd, we hadden een aantal opmerkingen op de stukken en er moesten nog een aantal opmerkingen verwerkt worden. Dit kon niet eerder dan maandag 10 oktober aan u voorgelegd worden. Maar het signaal is helder en we gaan hier in de planning rekening mee houden. Echter de stukken dienen van voldoende kwalitatief niveau te zijn voordat het aanu wordt voorgelegd. De heer Vos vraagt of de data van de vergaderingen van het Algemeen Bestuur voor volgend jaar ook eerder bekend gemaakt kunnen worden. De heer Brouns geeft aan dat de data en de te bespreken stukken voor volgend jaar bekend zijn, deze kunnen we, na goedkeuring van het Dagelijks Bestuur, verspreiden. Tevens zal de frequentie van de vergaderingen van het</p>	

	Algemeen Bestuur opgevoerd worden naar vier per jaar. Op deze manier kan het Algemeen Bestuur de voortgang van het verbeterplan ook beter monitoren.	
2.	Conceptverslag d.d. 16 september 2016.	
	<p>Naar aanleiding van de bespreking van het verslag komt het volgende aan de orde:</p> <ul style="list-style-type: none"> De heer Vos geeft aan dat hij inderdaad niet aanwezig was, maar vervangen werd door de heer De Graaf. Dit staat niet in het verslag vermeld. De heer Brouns geeft aan dat deze aanpassing nog zal worden doorgevoerd. <p>Conform het Reglement van orde wordt het verslag door de voorzitter en de secretaris geparafeerd.</p>	
3.	Te behandelen stukken.	
	<p><i>a. Opdracht onderzoek naar hulpstructuur.</i> Eén van de opdrachten in het Verbeterplan is het verscherpen van de rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het Opdrachtgeversplatform.</p> <p>In het Dagelijks Bestuur van 7 oktober is opdracht gegeven aan de op te richten projectgroep om met een advies te komen omtrent de toekomstige taken, rollen, verantwoordelijkheden, competenties en structuur van ambtelijke vertegenwoordigers van de deelnemers. De bijgevoegde memo is afgestemd met vertegenwoordigers van de opdrachtgevers.</p> <p>Het Algemeen Bestuur wordt gevraagd kennis te nemen van het besluit van het Dagelijks Bestuur en de inhoud van het voorstel met betrekking tot het onderzoek. Het advies wordt in de eerste vergadering van 2017 aan het Algemeen Bestuur gepresenteerd.</p> <p>De heer Berghuis merkt op dat hij het een merkwaardig voorstel vindt, omdat de opdrachtgevers niet zijn betrokken bij de voorbereiding van dit besluit. Het ligt meer in de lijn dat de colleges dit onderwerp oppakken. Wij worden hier voor een voldongen feit gesteld. Dit geldt ook voor een aantal leden van het Algemeen Bestuur. Zij stellen dat dit een overbodig voorstel is, omdat zij niet op de hoogte waren van dit onderzoek. De heer Klijn licht toe dat het een voorstel is conform het Verbeterplan naar de hulpstructuren van de Omgevingsdienst. Het gaat niet alleen over het opdrachtgeverschap, maar ook over eigenaarschap. Het gaat over de ondersteuning van de Omgevingsdienst, Dagelijks- en Algemeen Bestuur. Het is afgestemd met een afvaardiging van het Opdrachtgeversplatform. Deze afvaardiging heeft zijn bevindingen gegeven. De uitkomsten gaan breder dan alleen het opdrachtgeverschap, maar ook de ondersteuning van Dagelijks- en Algemeen Bestuur. We hebben daarom consequent de naam 'hulpstructuur' gebruikt. Het Algemeen-, Dagelijks Bestuur en Opdrachtgeversplatform zijn samen met de Omgevingsdienst aan zet wat de uitkomsten zou moeten zijn en wat de meest optimale ondersteuning is richting Algemeen- en Dagelijks Bestuur, maar ook het opdrachtgeverschap te bedienen.</p>	

De heer Klijn bevestigt desgevraagd dat een delegatie van het Opdrachtgeversplatform betrokken is geweest bij de opdracht die nu voorligt bij het Algemeen Bestuur. Het proces rondom deze opdracht is gisteren aan de orde geweest in het Opdrachtgeversplatform. Vanuit de vertegenwoordigers is blijkbaar geen afstemming geweest met de ambtelijke vertegenwoordiging.

Hierbij hebben we dan ook de kern van het probleem te pakken. Hoe verhoudt het Opdrachtgeversplatform zich tot het Algemeen-, Dagelijks Bestuur en tot de Omgevingsdienst. Wat is de werkwijze en wat zijn de hierbij behorende verantwoordelijkheden en de bevoegdheden. Dit soort zaken zijn verwerkt in deze opdracht.

De heer Borg merkt op het op prijs te stellen, dat wanneer er geen draagvlak is bij de meerderheid in het Opdrachtgeversplatform, deze opdracht nog niet wordt voorgelegd aan het Algemeen Bestuur. Om de opdracht in deze vergadering aan te nemen dient er wel unanimititeit hierover in het Opdrachtgeversplatform te zijn. De heer Brouns geeft aan het signaal te begrijpen, echter het bijzonder te vinden dat een delegatie van het Opdrachtgeversplatform iets afspreekt en in de eigen geledingen niet georganiseerd heeft dat het gedragen wordt. Dit maakt het voor het Dagelijks Bestuur moeilijk om besluiten te nemen.

Desgevraagd wordt aangegeven dat er gisteren over het proces in het Opdrachtgeversplatform is gesproken, niet over de inhoud van deze opdracht. De vraag hierbij is welke rol de leden van het Opdrachtgeversplatform hebben. Een delegatie van het Opdrachtgeversplatform heeft een aantal zaken met elkaar afgesproken, die niet gedragen worden door het gehele opdrachtgeversplatform. De heer Brouns merkt op dat we dan wel een probleem hebben. We zitten in een transformatieproces van een organisatie waar heel veel moet gebeuren. Als Dagelijks Bestuur gaan wij er dan wel vanuit dat er binnen dit gremium eenieder zijn/haar verantwoordelijkheid neemt voor de eigen rol die vervuld moet worden. De Omgevingsdienst mag er dan wel vanuit gaan dat wanneer er met een delegatie van het Opdrachtgeversplatform zaken afgestemd worden, vervolgens het Dagelijks Bestuur adviseren om dit in gang te zetten, het dan ook gedeeld is en gedragen wordt door alle leden van het Opdrachtgeversplatform.

Mevrouw Dekker geeft aan dat zoals zij het heeft teruggekregen van haar ambtelijke organisatie het Opdrachtgeversplatform een orgaan is waar kennis en kunde wordt gedeeld, echter de invulling en het niveau van de diverse uitvoeringsregisseurs heel verschillend is, ook de kennis die zij onderling delen. Het gesprek in het Opdrachtgeversplatform verloopt hierdoor niet optimaal. Van belang is om ervoor te zorgen dat de inhoud van de functie van uitvoeringsregisseur in het Opdrachtgeversplatform duidelijk wordt omschreven en welke competenties belangrijk zijn.

De heer Bakker geeft aan dat mevrouw Dekker hiermee precies de opdracht formuleert. In het Verbeterplan is deze opdracht ook op deze manier ingezet. Echter wanneer we het niet eens zijn om deze opdracht in te zetten, halen we wel de vaart uit het Verbeterplan.

De heer Sienot geeft aan dat in de kop van de notitie staat aangegeven dat dit stuk in samenwerking met de opdrachtgevers is opgesteld, dit is

niet juist. Wij zagen dit stuk voor het eerst, nadat het Dagelijks Bestuur hierover al heeft besloten. Dit ligt gevoelig.

De heer Brouns geeft nogmaals aan dat dit wel de kern van het probleem weergeeft. Wanneer er met een delegatie van het Opdrachtgeversplatform afspraken worden gemaakt, dan is het aan de delegatie om te zorgen dat er draagvlak binnen het Opdrachtgeversplatform is. Als het Dagelijks Bestuur vervolgens moet gaan verifiëren of er draagvlak is, ontstaat er een onwerkbaar situatie. Het platform dient onderling te regelen dat diegene die namens dat platform praten, gemandateerd worden door het Opdrachtgeversplatform om dit te doen.

Mevrouw Broekhuizen vraagt of het niet van belang is om de issues binnen het Opdrachtgeversplatform eerst op te lossen, alvorens er een opdracht van het Dagelijks Bestuur komt.

De heer Brouns geeft aan dat wanneer de opdrachtgevers afspreken dit zelf vorm te gaan geven, het Dagelijks Bestuur dit geen probleem vindt, echter dit dient dan wel opgepakt te worden. Het Dagelijks Bestuur constateert nu dat de Omgevingsdienst met een delegatie heeft gesproken van het Opdrachtgeversplatform, dat geen mandaat had van het Opdrachtgeversplatform. Dit is dan niet werkbaar.

De heer Klijn geeft aan het proces gisteren in het Opdrachtgeversplatform besproken te hebben en dat er uitgesproken is dit in de toekomst anders te willen oppakken. Dit gaat niet alleen over opdrachtgeverschap, maar ook over eigenaarschap. Dit is officieel niet belegd in de vorm van het Opdrachtgeversplatform.

Mevrouw Woortman merkt op deze opdracht geïnterpreteerd te hebben als dat er een onderzoek komt waaruit een advies komt hoe het opdrachtgeverschap moet functioneren. Vervolgens is de organisatie zelf verantwoordelijk welke mensen ingezet worden. Dit advies komt ter besluitvorming in het Algemeen Bestuur terug.

De heer Brouns voegt hier aan toe dat het Dagelijks Bestuur het initiatief heeft genomen met betrekking tot deze opdracht, echter verneemt nu van de leden van het Algemeen Bestuur dat zij de voorkeur geven dat de opdrachtgevers dit zelf willen uitvoeren.

De heer Huizing merkt op dat de discussie die we hier hebben eigenlijk al aangeeft waarom dit onderzocht moet worden. Het is goed dat het Dagelijks Bestuur dit onderwerp oppakt om de rollen duidelijk te kunnen benoemen. De besluitvorming echter ligt bij de colleges.

De heer Brouns is het eens met deze nuancering. Daar waar het opdrachtgeverschap betreft dient het te worden teruggelegd naar de colleges, vanuit de opdrachtgeversrol. Daar waar het eigenaarschap betreft dient het ook te worden teruggelegd bij de colleges.

De heer Brouns stelt het volgende aan het Algemeen Bestuur voor: datgene wat uit het onderzoek komt, brengen we opiniërend in het Algemeen Bestuur, vervolgens gaan de leden van het Algemeen Bestuur hiermee terug naar de colleges. Vanuit de colleges komt een en ander dan gemandateerd terug in het Algemeen Bestuur om vervolgens hier in de vergadering een besluit te kunnen nemen, vanuit de eigenaarsrol. De heer Brouns benadrukt het eigenaarschap nogmaals, het Algemeen

Bestuur kan alleen besluiten over het eigenaarschap.

Het Algemeen Bestuur gaat akkoord met dit voorstel en zal conform in gang worden gezet.

b. *Voortgang productie 2016.*

De heer Klijn licht aan de hand van een presentatie, de stand van zaken toe met betrekking tot de jaaropdrachten 2016 tot 1 oktober 2016. Het overzicht geeft de geleverde uren weer. Doel is te komen tot het leveren van 100% productie voor alle opdrachtgevers. Periodiek bespreekt de Omgevingsdienst met alle opdrachtgevers de voortgang.

Het verschil tussen de diverse opdrachtgevers in voortgang is in beeld gebracht en de voortgang per afdeling.

Op de onderdelen waar achterstand is, worden mensen ingehuurd om deze achterstand in te lopen.

Als de vraag van opdrachtgevers hoger is dan de jaaropdracht 2016, bekijken we of we bijsturen binnen de opdrachten of in de vorm van maatwerkafspraken.

Er zijn drie opdrachtgevers die voorliggen op de geplande productie. Dit betreffen de volgende gemeenten:

- Bedum, deze gemeente komt iets over de 100% aan uren heen.
- Gemeente Bellingwedde, deze gemeente heeft een forsere overschrijding. We zijn met deze gemeente in gesprek over een meerwerkcontract. Hiermee proberen we op 100% uit te komen.
- Gemeente Vlagtwedde ligt ook fors voor op de geplande productie. Er is al een aantal afspraken gemaakt over grote projecten (meerwerk). Er zullen nog meer gesprekken gaan plaatsvinden, omdat dit niet alleen de oplossing is.

Met deze gemeenten dienen meerwerkafspraken gemaakt te worden om te voorkomen dat de uren van andere opdrachtgevers worden ingezet voor die gemeenten die meer uren nodig hebben.

We zijn tevens met de gemeente Oldambt nog in gesprek, hier is ook een krantenartikel aan gewijd. We proberen met de gemeente overeenstemming te bereiken over de jaaropdracht 2017. Op ambtelijk niveau heeft afgelopen dinsdag nog een goed gesprek plaatsgevonden. We zijn aan het kijken hoe we overeenstemming kunnen bereiken in de wensen van Oldambt en wat de Omgevingsdienst maximaal kan leveren.

In zijn totaliteit liggen we op schema, we hopen dat we in uren en productie aan het einde van het jaar de 100% realiseren.

Mevrouw Broekhuizen merkt op dat wat er gezegd is over de gemeente Oldambt klopt, met de toevoeging dat het gesprek toch heel anders beleefd is en we er nog niet uit zijn. De heer Klijn bevestigt dit en geeft aan dat hij met goed bedoelde dat er nog vervolgesprekken komen.

De heer Vos merkt op dat wanneer gemeenten laag scoren op productie, zij zelf voor de inhuur van mensen kunnen zorgen en dit aan de

Omgevingsdienst doorberekenen. De heer Klijn geeft aan dat dit een optie is, echter het gaat vaak over de gehele organisatie heen, met specifieke specialismen. We kijken ook welke gemeente laag in de productie zitten, soms zit dat in het aantal vergunningen, maar ook in het aantal toezichtsbezoeken wat nog uitgevoerd dient te worden.

c. Monitoring verbeterplan.

De heer Klijn licht de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van het Verbeterplan toe. Hierbij wordt ook meteen 'een bruggetje' gemaakt naar de toelichting over de dienstverleningsovereenkomsten. Deze overeenkomsten zijn belangrijk om te komen tot outputfinanciering en maken onderdeel uit van het Verbeterplan.

Het proces van het Verbeterplan is van ons samen, we hebben elkaar nodig. In het Opdrachtgeversplatform gisteren is ook aandacht gevraagd om vast te houden aan wat is afgesproken in het Verbeterplan. De heer Klijn doet deze oproep ook aan de leden van het Algemeen Bestuur. Kernboodschap is ervoor te zorgen dat de basis op orde komt. Ga voor uniformiteit en zet de klant centraal. Als we vooruitgang willen boeken is het van belang om stappen te zetten. De eerste stap die nu voorligt is uniforme dienstverleningsovereenkomsten. Volgende vergadering liggen de stukken: eenduidige Producten- en Dienstenmatrix en uniforme takenpakketten voor. Ook heel belangrijk is dat we de jaaropdrachten voor volgend jaar met elkaar afspreken. Twee weken geleden is de Ondernemingsraad akkoord gegaan met het voorstel inzake de aansturing van de organisatie. Er zijn twee programma's opgericht, de programmaorganisatie is inmiddels bekend, de programmamanagers zijn aangesteld, de diverse werkgroepen zijn van start gegaan. In deze werkgroepen zit ook vertegenwoordiging van het Opdrachtgeversplatform. Met als doel dat u als bestuur beter wordt geïnformeerd.

De heer Klijn licht de twee programma's toe. Programma 1 is: 'de basis op orde' en programma 2 'de klant centraal'.

Alle stappen die we dit jaar nog moeten zetten zijn cruciaal om volgend jaar beter aan het werk te gaan en om daadwerkelijk de stappen te zetten naar uniformiteit en een betere dienstverlening aan de klant.

De heer Brouns voegt afsluitend nogmaals toe dat het Algemeen Bestuur volgend jaar vaker zal vergaderen om de voortgang van het Verbeterplan goed te kunnen monitoren.

Mevrouw Dekker merkt op dat het goed is om deze informatie in het vervolg ook vooraf schriftelijk te ontvangen zodat de leden van het Algemeen Bestuur zich goed kunnen voorbereiden en intern kunnen overleggen. Zij vraagt zich af hoe we er optimaal voor kunnen zorgen dat het Algemeen-, maar ook het Dagelijks Bestuur, goed kan monitoren. De heer Brouns geeft aan dat het Dagelijks Bestuur op een zeker moment heeft geconstateerd dat een aantal zaken niet optimaal verliepen. Dit heeft er toe geleid dat er een aantal stappen is gezet. De relatie Dagelijks Bestuur en management Omgevingsdienst is destijds geïntensiveerd. Op deze manier konden we processen beter monitoren. Ook is afgesproken dat het Algemeen Bestuur vaker bij elkaar dient te komen om beter te kunnen monitoren. De gezamenlijke inzet is

belangrijk om de doelen van het Verbeterplan te realiseren.

De heer Bakker stelt dat er veel druk op het proces zit. 'we voelen nu als het ware, de opdracht die we onszelf hebben gegeven'.

Mevrouw Dekker geeft nogmaals aan dat het Algemeen Bestuur in staat gesteld moet worden om zijn rol goed te kunnen vervullen. Op deze manier geïnformeerd worden vindt zij onvoldoende.

De heer Klijn geeft aan dit een terecht punt te vinden. In het Opdrachtgeversplatform en het Dagelijks Bestuur is afgesproken volgend jaar met voortgangsrapportages te gaan werken.

De heer Brouns voegt hier nog aan toe dat we als Dagelijks Bestuur een planning van de vergaderingen 2017 hebben gemaakt, deze wordt binnenkort verstuurd. Hiermee zorgen we ervoor dat de stukken tijdig aan u kunnen worden voorgelegd.

Desgevraagd door de heer Vos kunnen de stukken, daar waar ze niet vertrouwelijk zijn, ook beschikbaar voor de Raden gesteld worden.

De heer Huizing vraagt in het kader van 'de klant centraal' of er ook nog een terugrapportage komt vanuit de gesprekken met de opdrachtgevers (zomertour). De heer Klijn bevestigt dit. Alle gesprekken met de opdrachtgevers staan gepland. Deze starten volgende week. Daarin leggen wij terug wat onze bevindingen zijn, dit beeld wordt dan ook getoetst met de opdrachtgevers. Uit deze gesprekken komt een aantal onderwerpen terug, o.a. bedrijfsvoeringsvraagstukken. Deze zullen worden voorgelegd aan het Algemeen- en Dagelijks Bestuur aan het einde van dit jaar.

d. Model dienstverleningsovereenkomst, algemene dienstverlenings - voorwaarden en mandaatbesluit.

De geldende dienstverleningsovereenkomsten (DVO), waarvan de nu geldende mandaatbesluiten deel uitmaken, eindigen 1 november 2016.

Tezamen met een vertegenwoordiging uit het Opdrachtgeversplatform is gewerkt aan een ontwerp voor een nieuwe DVO. Onder invloed van het evaluatierapport Omgevingsdienst Groningen, waarin een scherpe focus op de bedrijfsvoering en zakelijker opstelling van de Omgevingsdienst wordt bepleit, werd het wenselijk geacht voorwaarden op te stellen waaronder de Omgevingsdienst zijn dienstverlening aan zijn opdrachtgevers verricht, de algemene dienstverleningsvoorwaarden. Daarnaast is gewerkt aan een ontwerp voor een nieuw uniform mandaatbesluit ter vervanging van de grote verscheidenheid aan de nu geldende mandaatbesluiten.

Aan het Algemeen Bestuur wordt gevraagd:

- de model dienstverleningsovereenkomst, de algemene dienstverleningsvoorwaarden en het model mandaatbesluit vast te stellen.
- in te stemmen dat nieuwe dienstverleningsovereenkomsten conform bijgevoegde modellen tussen deelnemer en de Omgevingsdienst

Groningen gesloten worden.

De heer De Blaay van Adviesbureau KokxDe Voogd (tevens programmamanager van programma 1 'de basis op orde') komt ter vergadering. Dit bureau heeft zich bezig gehouden met de advisering over de model dienstverleningsovereenkomsten en al voor meerdere Omgevingsdiensten dienstverleningsovereenkomsten opgesteld.

De heer De Blaay geeft een toelichting aan de hand van een presentatie. Deze stap was al ingezet voordat het Verbeterplan er lag. Het verdient geen schoonheidsprijs, maar we moesten 'roeien met de riemen' die we hadden. Hiervan hebben we geleerd en in de processtappen van het Verbeterplan hebben we hier nu een strakker proces op en een andere vorm van sturing. De dienstverleningsovereenkomst is een eerste stap naar de verbeteropgave, hierna volgen er nog meerdere naar outputfinanciering en uniformering. Omdat begin dit jaar gestart is met het doorvoeren van een flink aantal aanpassingen in de dienstverleningsovereenkomsten is het niet logisch om tot verlenging over te gaan.

De documenten zijn samen met een aantal juristen van de deelnemers doorgenomen. In het begin was er beperkte deelname aan de georganiseerde juridische bijeenkomsten. Uiteindelijk zijn er veel opmerkingen op de documenten gekomen. Die opmerkingen zijn doorgevoerd, vervolgens heeft een collega van de heer De Blaay de uiteindelijke documenten getoetst. Het eindproduct wat er nu ligt is een aanmerkelijke verbetering ten opzichte van de 'oude' dienstverleningsovereenkomst.

De heer De Blaay licht de onderlinge relatie en het karakter toe van de juridische documenten tevens het mandaatbesluit en het vervolgtraject.

De heer Hammenga vraagt met betrekking tot de stukken die nu voorliggen (model etc.) wat er van het Algemeen Bestuur wordt verwacht.

De heer Brouns geeft aan dat de stukken die nu voorliggen het model is waar de Omgevingsdienst mee gaat werken. Vervolgens is het aan de opdrachtgever om invulling te geven wat zij aan taken bij de Omgevingsdienst neerleggen en aan mandaat overdragen. Dat bespreekt de opdrachtgever met het college van de betreffende gemeente. Dit leidt tot een opdrachtverstrekking aan de Omgevingsdienst. Voor ons als Algemeen Bestuur is het om het model wat nu voorligt vast te stellen en waarmee de Omgevingsdienst mee naar de klant gaan.

Vanuit het Algemeen Bestuur wordt aangegeven dat een aantal elementen in de Producten- en Dienstencatalogus (PDC) nog niet duidelijk is en het hierdoor lastig is om een besluit te nemen. De heer Brouns geeft aan dat we hier als eigenaar zitten en onze organisatie

bezig is met het opstellen van de PDC. Zij stellen een overeenkomst op waarin zij verwijzen naar de PDC. Het is vervolgens aan onze klant om producten uit de PDC af te nemen en eventueel mandaat te verstrekken aan de Omgevingsdienst. Wij als eigenaar dienen te oordelen of wij de PDC gaan aanbieden aan onze potentiële klanten.

De heer Berghuis geeft aan dat wij iets moeten vaststellen waar nog geen PDC aan ten grondslag ligt. Dit is moeilijk uit te leggen in het college. Tevens staat er aangegeven dat wanneer er geen overeenstemming wordt bereikt, de Omgevingsdienst er stilzwijgend vanuit gaat dat we conform verder gaan. 'Dit stuk is nog niet 'rijp' om te worden vastgesteld.

Mevrouw Dekker geeft aan vanuit het eigenaarschap de voorzitter volledig te steunen. Voor de voortgang van het Verbeterplan is het van belang dat de Omgevingsdienst efficiënter gaat werken. Deze stap is ook noodzakelijk om dit te bereiken. Om efficiency te bereiken kunnen we vanuit eigenaarschap ook niet anders dan met 1 dienstverleningsovereenkomst gaan werken. Het probleem wat hier onder ligt is dat niet alle gemeenten alle taken hebben overgedragen. Dan levert het werken met één dienstverleningsovereenkomst problemen op. Dit maakt deze discussie ook ingewikkeld.

De heer Bakker geeft aan wel verbaasd te zijn dat deze discussie er is. We hebben onszelf en de Omgevingsdienst onder druk gezet door het Verbeterplan in de vorige vergadering vast te stellen. We wisten dat dit de planning was en dat dit besluit met betrekking tot de dienstverleningsovereenkomst er aan zat te komen.

De heer Huizing merkt op dat hij vanuit bedrijfsvoering, in het kader van uniformiteit snapt dat deze stap genomen moet worden. Echter als eigenaar uit het oogpunt van 'de klant centraal' ga je toch nadenken om deze stap anders in te zetten.

De heer Brouns geeft aan dat de 'klant centraal' betekent efficiënter werken, de bedrijfsvoering moet goedkoper. Daar is een Verbeterplan voor opgezet. Dit Verbeterplan is door alle eigenaren op 16 september in het Algemeen Bestuur goedgekeurd. Nu wordt de eerste maatregel aan de kant geschoven, omdat het niet past in de tijd. Echter het Algemeen Bestuur was ervan op de hoogte dat dit besluit zou worden voorgelegd deze vergadering.

De heer Van Bostelen geeft aan dat vanuit de gemeente Appingedam alleen uitstel wordt gevraagd om de zaken op een goede manier af te wikkelen.

De heer Brouns benadrukt nogmaals dat er vanaf 1 november 2016 geen

dienstverleningsovereenkomst meer is.

Mevrouw Broekhuizen merkt op dat er momenteel nog een dienstverleningsovereenkomst is. Kan de oplossing niet zijn om deze een jaar te verlengen zodat we de zaken op een goede manier kunnen afhandelen en met elkaar deze stappen kunnen zetten.

De heer Brouns stelt dat dit een besluit kan zijn, 'echter het Verbeterplan wat eerder dit jaar is vastgesteld zal dan ook een jaar opschuiven'. Aan dit besluit hangt ook het besluit over de PDC, dit zal dan ook een jaar opschuiven. Binnen de huidige dienstverleningsovereenkomst kan er geen PDC worden ingevoerd.

De heer Berghuis merkt op er niet op uit te zijn om dit proces een jaar uit te stellen. Echter er wordt in de dienstverleningsovereenkomst naar een PDC verwezen die er nog niet is. 'Daar kan ik als eigenaar toch niet een organisatie mee naar de klant toe sturen'.

De heer Prins geeft aan dat in de presentatie de wijziging van de landelijke basistaken is genoemd. Het is wel van belang dat de consequenties van deze wijziging inzichtelijk gemaakt worden.

De heer Sienot geeft aan dat er een aantal kritische kanttekeningen aan dit besluit zitten, het dilemma is hierdoor heel groot.

De heer Blok merkt op dat de PDC voor het tweede kwartaal 2017 staat gepland en stelt voor om deze 2 processen tegelijkertijd op te pakken. Dan kan er een integrale afweging worden gemaakt en hoeft niet het gehele Verbeterplan met een jaar uitgesteld te worden.

De heer Brouns geeft aan dit een goed voorstel te vinden en stelt het Algemeen Bestuur het volgende voor om de huidige dienstverleningsovereenkomst voort te zetten, tot het moment dat de PDC beschikbaar is. Dan stappen we over naar een nieuwe dienstverleningsovereenkomst waar verwezen wordt naar de PDC. Dan hebben we een overgangperiode van zes maanden, op basis van de voorwaarden zoals ze nu zijn.

De heer Klijn geeft aan dat dit gevolgen gaat hebben voor de opdrachtgevers, dit komt terug in de opdracht 2017, met name het eerste kwartaal van 2017.

De heer Brouns geeft aan dat er in het tweede kwartaal van 2017 een PDC is, dit betekent dat de opdracht 2016 maximaal met een half jaar wordt verlengd. Dan komt er in plaats van een jaaropdracht 2017 een half jaaropdracht 2017. Vanaf 2018 gaan we dan weer over op een jaaropdracht. Er zal een gesprek met de klant gevoerd worden over wat wij kunnen leveren.

Mevrouw Dekker merkt op dat dit wel consequenties heeft voor de efficiency.

De heer Brouns bevestigt dit en geeft aan dat dit betekent dat 'de klant' minder voor hetzelfde geld krijgt of meer moet gaan betalen.

Mevrouw Dekker vraagt of het Algemeen Bestuur deze consequenties wel overziet? Is het niet verstandig om binnenkort nog een extra vergadering in te lassen om een weloverwogen besluit te nemen.

De heer Brouns geeft aan dat dit dan nog voor 1 november dient plaats te vinden, verwacht wordt dat de situatie dan nog niet anders is.

In verband met een discussie over de gevolgen en diverse reacties uit het Algemeen Bestuur, komt de heer Brouns met een hernieuwd voorstel. 11 november zijn de werkpakketten bekend, 25 november is er weer een vergadering van het Algemeen Bestuur. We accepteren dat 1 november de dienstverleningsovereenkomsten formeel aflopen, de dienstverlening zal bij alle klanten stilzwijgend gewoon doorgaan. 25 november zal de dienstverleningsovereenkomst opnieuw geagendeerd worden om dan een definitief besluit te nemen.

Dit jaar maken we af op basis van de oude afspraken die er liggen, 1 januari 2017 kunnen we dan conform een nieuwe dienstverleningsovereenkomst werken. Op basis van deze stukken gaan we wel verder het gesprek met de klant aan om 2017 in te vullen, er komt nog nadere informatie over de pakketten. Dit kan het Algemeen Bestuur dan betrekken bij de besluitvorming 25 november.

Het Algemeen Bestuur gaat akkoord met dit hernieuwde voorstel en zal conform in gang worden gezet.

e. *Reactie op zienswijze begrotingswijziging 2016.*

Het Dagelijks Bestuur heeft de Voorjaarsnota 2016 aangeboden aan het Algemeen Bestuur. Het Algemeen Bestuur heeft deze in haar vergadering van 24 juni jl. besproken. In de Voorjaarsnota 2016 is ook een aantal begrotingswijzigingen opgenomen. Conform het gestelde in de Gemeenschappelijke Regeling zijn deze begrotingswijzigingen ter zienswijze voorgelegd aan de raden en staten. De periode voor het indienen is inmiddels afgerond. Het Algemeen Bestuur wordt gevraagd een besluit te nemen over de begrotingswijziging 2016.

De heer Borg merkt op dat bij gemeente Menterwolde staat aangegeven dat alleen het college de zienswijzen heeft ingediend, echter het is wel degelijk in de Raad geweest. Dit is ook gecommuniceerd met de Omgevingsdienst, maar staat niet vermeld. De heer Brouns geeft aan dat dit dan nog zal worden toegevoegd.

De heer Berghuis geeft aan dat bij gemeente De Marne staat vermeld: 'reactie Omgevingsdienst: niet van toepassing'. Terwijl hij de Omgevingsdienst in de Raad behoorlijk verdedigd heeft. Het is niet goed dat dit in de zienswijzen op deze manier vermeld staat. Om het vertrouwen terug te krijgen is zorgvuldigheid van belang. De heer Van Veelen bevestigt dit en geeft aan gisteren contact gehad met de gemeente De Marne en namens het Dagelijks Bestuur met een gewijzigde zienswijze te komen.

De heer Blok merkt op dat dit ook voor de gemeente Winsum geldt, hier is ook geen reactie op de zienswijze geweest.

De heer Brouns geeft aan dat dit hersteld dient te worden en het eens te zijn met de zorgvuldigheid. Gezien de planning stelt hij voor dat het Algemeen Bestuur, het Dagelijks Bestuur mandateert om deze zienswijze verder af te handelen. Het gaat hierbij om de gemeenten: Winsum, De Marne en Marum, Oldambt en Menterwolde. Deze eigenaren zullen nog geïnformeerd worden over de nieuwe tekst. Tevens zullen alle eigenaren een nieuwe versie van de zienswijzen ontvangen.

Mevrouw Dekker merkt op met betrekking tot de politieke gevoeligheid dat er in de zienswijzen diverse keren 'niet van toepassing' vermeld staat. Dit leest niet goed. De heer Brouns geeft aan dat dit in het vervolg anders vermeld zal worden.

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen gaat het Algemeen Bestuur akkoord met het voorgestelde.

f. Ontwerpbegroting 2017 en de reacties op de ingediende zienswijze.

De Ontwerpbegroting 2017 is later opgesteld dan in voorgaande jaren. De reden is dat het Algemeen Bestuur in februari 2016 heeft besloten de uitkomsten van de Evaluatie als aanvulling op de kaders mee te willen nemen voor de begroting 2017. Naar aanleiding van de uitkomsten van de evaluatie heeft het AB besloten dat een Verbeterplan opgesteld moest worden. Het Algemeen Bestuur heeft op 16 september ingestemd met dit Verbeterplan. In maart 2016 heeft de Omgevingsdienst de Minister van Binnenlandse Zaken (BZK) gevraagd de begroting later dan 1 augustus 2016 te mogen indienen. Dit verzoek is door BZK ingewilligd. De inleverdatum is nu vastgesteld op 1 november 2016.

Aan het Algemeen bestuur wordt gevraagd:

- de begroting 2017 (inclusief de beantwoording van de zienswijzen) en de meerjarenbegroting 2018 t/m 2020 vast te stellen.
- in te stemmen met het instellen van de bestemmingsreserve maatregelen Verbeterplan.

	<p>De ontwerpbegroting 2017 is, conform het gestelde in artikel 33 van de Gemeenschappelijke Regeling, ter zienswijze voorgelegd aan de raden en staten.</p> <p>De sluitingsdatum voor het indienen van zienswijzen is vastgesteld op 26 september 2016. In de bijlage vindt u de ingediende zienswijzen inclusief de reactie van de Omgevingsdienst.</p> <p>Deze zienswijzen maken deel uit van de besluitvorming over de ontwerpbegroting 2017.</p> <p>Van de volgende gemeenten is tot op heden geen zienswijze ontvangen: Stadskanaal, Appingedam, Loppersum, Slochteren, en Delfzijl.</p> <p>Aan het Algemeen Bestuur wordt gevraagd in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen ontwerpbegroting 2017.</p> <p>Mevrouw Dekker merkt op dat er separaat een ander voorstel is geweest in verband met de begrotingswijziging. Dit geeft onrust. De heer Brouns geeft aan dat dit bekend is, verontschuldigen worden hiervoor gemaakt. Dit dient in het vervolg beter opgepakt te worden.</p> <p>Met inachtneming van deze opmerking gaat het Algemeen Bestuur akkoord met het voorgestelde.</p>	
4.	Rondvraag en sluiting.	
	<p>Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng.</p>	

De voorzitter,

De secretaris,