



**ALGEMEEN BESTUUR**  
**VERSLAG VERGADERING 16 september 2016**

---

**Aanwezig:**

Provincie Groningen, de heer P.H.R. Brouns, voorzitter  
Gemeente Stadskanaal, mevrouw G. Brongers  
Gemeente Bellingwedde, de heer B. Huizing  
Gemeente De Marne, de heer K.P. Berghuis  
Gemeente Eemsmond, de H. Sienot  
Gemeente Grootegast, de heer M. de Haan  
Gemeente Hoogezand-Sappemeer, de heer J.G. Lindeman, vice-voorzitter  
Gemeente Leek, de heer B. Hoekstra  
Gemeente Loppersum, de heer P. Prins  
Gemeente Menterwolde, de heer J. Borg  
Gemeente Oldambt, mevrouw R. van den Aker  
Gemeente Pekela, de heer J. van Mannekes  
Gemeente Zuidhorn, de heer H.A. Bakker  
Gemeente Bedum, de heer J.W. van de Kolk  
Gemeente Ten Boer, de heer N.A. van de Nadort  
Gemeente Delfzijl, de heer IJ. Rijzebol  
Gemeente Veendam, de heer A. Hammenga  
Gemeente Vlagtwedde, de heer S. Lok  
Omgevingsdienst Groningen, mevrouw S. Borgers  
Omgevingsdienst Groningen, de heer W. van Veelen  
Omgevingsdienst Groningen, mevrouw K. Uneken-Blauw (notuliste)

**Afwezig:**

Gemeente Winsum, de heer R. Michels  
Gemeente Groningen, de heer J. van Keulen  
Gemeente Appingedam, de heer M. van Bostelen  
Gemeente Haren, de heer P. van Veen  
Gemeente Marum, de heer J. Vos  
Gemeente Slochteren, mevrouw A. Woortman

1.	Opening, mededelingen en vaststelling agenda.	ACTIE
	<p>De voorzitter, de heer Brouns heet allen van harte welkom en noemt de afmeldingen, de heer Van Keulen, de heer Michels, de heer Van Bostelen, de heer Van Veen, de heer Vos en mevrouw Woortman. Hij opent hiermee de vergadering.</p> <p>De heer Brouns vraagt de leden van het Algemeen Bestuur een moment stil te staan bij het overlijden van de heer Honnef. Hij heeft onderdeel uit gemaakt van ons bestuur. Hij spreekt een dankwoord naar hem uit voor zijn inzet. De heer Honnef heeft niet alleen voor de Omgevingsdienst Groningen betekenis gehad, maar ook voor de samenleving en gemeente.</p> <p>a. <u>Mededelingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De heer Van Veelen deelt mee dat er wat verwarring is ontstaan bij een aantal griffies/raadsleden door de aanbiedingsbrief van 8 september jl. over de begrotingswijziging 2017. Er is gister een korte uitleg gegeven via de mail over het proces om de mogelijk ontstane verwarring weg te nemen. Hij vraagt de aanwezigen of er nog vragen zijn over de mail.</li> </ul> <p>De heer Berghuis geeft aan dat in de aanbiedingsbrief staat verwoord dat alle zienswijzen al zijn ontvangen en dat het Algemeen Bestuur al een besluit heeft genomen over het verbeterplan. Daarnaast wordt een begrotingswijziging voorgesteld op een begroting die nog niet is vastgesteld en waar de raden nog zienswijzen op kunnen indienen. Bij onze gemeente is deze begrotingswijziging nog niet in de raad geweest. Dit is lastig uitleggen op deze manier en geeft geen vertrouwen. Hij vraagt om hier in het vervolg toch zorgvuldiger mee om te gaan, het is van belang dat wij het vertrouwen van de raden terugkrijgen. In de gister gestuurde mail staat ook geen correctie op de zin over de zienswijzen. Mevrouw Borgers biedt haar excuses aan en zegt toe dat er vandaag nog een correctie op de mail verstuurd gaat worden met de juiste zin "nu u uw zienswijze nog kunt indienen tot 26 september 2016". De heer Van der Kolk merkt op dat het hem ook wat overviel. Vorige vergadering is aangegeven dat er 14 oktober een besluit genomen zou worden. 'Als lid van het Algemeen Bestuur voel ik me verantwoordelijk en zou graag tijdig geïnformeerd willen worden over dit proces'. De heer Huizing merkt op dat er een schrijven vanuit de griffiers is verstuurd over de aanlevertermijn van de zienswijzen, eerder was dit 13 september. Deze datum was niet haalbaar. Deze brief is bij zowel de Omgevingsdienst als het Dagelijks Bestuur niet bekend. E.e.a. zal worden nagekeken. De heer Brouns concludeert dat zorgvuldigheid in de communicatie van dit proces belangrijk is. De raden zullen middels een correctie op de mail gefaciliteerd worden.</p> <p>b. <u>Rondgaan presentielijst</u></p> <p>De aanwezigen worden verzocht de presentielijst te tekenen.</p>	

	<p>c. <u>Vaststelling agenda</u> De agenda wordt als zodanig vastgesteld.</p>	
<b>2.</b>	<b>Conceptverslag d.d. 24 juni 2016.</b>	
	<p>Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld. Conform het Reglement van orde wordt het verslag door de voorzitter en de secretaris geparafeerd.</p>	
<b>3.</b>	<b>Te behandelen stukken.</b>	
	<p>– <i>Verbeterplan.</i> Medio mei heeft het Dagelijks Bestuur de opdracht tot het opstellen van een verbeterplan voor de Omgevingsdienst Groningen aan mevrouw Borgers gegeven. Basis voor dit plan was de Evaluatie Omgevingsdienst Groningen. In een periode van 3 maanden bogen bestuurders, opdrachtgevers, MT-leden, OR-leden en medewerkers zich gezamenlijk of juist vanuit hun eigen rol en deskundigheid over het toekomstbeeld van de Omgevingsdienst. Het Dagelijks Bestuur legt dit resultaat nu voor aan het Algemeen Bestuur ter behandeling en besluitvorming.</p> <p><i>De heer Van de Kolk vraagt naar de verhouding directe en indirecte uren, er gaat veel geld naar de overhead (indirecte uren). Hij geeft aan graag een verbeterplan te zien waarin gestuurd wordt op het meer realiseren van directe uren.</i></p> <p><i>Mevrouw Borgers geeft aan dat de overhead laag is bij onze Omgevingsdienst ten opzichte van andere Omgevingsdiensten en RUD's. Het is de vraag of deze overhead zo moet blijven. We hebben nog geen goed beeld van wat er nodig is aan ondersteuning, we werken met veel inhuur. Er gaat nu ook een fors deel naar de extra ondersteuning die nodig is om de taken uit het verbeterplan te realiseren. Vanuit het Opdrachtgeversplatform is ook de vraag gesteld hoe de organisatie er in de toekomst uit komt te zien. Zij geven ook het belang aan dat de Omgevingsdienst zich gaat richten op productie en realisatie naar outputfinanciering. Dat de productie omhoog moet gaan, zijn wij het zeker overeens. Dat de overhead zo moet blijven is een discussie die we volgend jaar nog met elkaar moeten gaan voeren, omdat we met elkaar moeten besluiten wat uiteindelijk het uurtarief wordt.</i></p> <p><i>De heer Lindeman geeft aan dat mevrouw Borgers terecht aan geeft dat de overhead in deze organisatie extreem laag is, dit hebben we ook al eerder met elkaar geconstateerd. Dit is ook één van de redenen waarom e.e.a. is misggaan en waarom we er nu op deze manier voor staan.</i></p> <p><i>De heer Berghuis geeft aan in grote lijnen het eens te zijn met het verbeterplan, echter mist hij in het plan dat de Omgevingsdienst een dienstverlenende organisatie is voor burgers en bedrijven. Die verbinding mist hij in zijn totaliteit in het plan en zou jammer zijn om hier niks over op te nemen. Ook zijn er zaken</i></p>	

*met burgers niet altijd even vlekkeloos verlopen, hier staat ook niks over opgenomen. De heer Brouns geeft aan dat dit een terechte opmerking is en hier in de redactie nog naar gekeken gaat worden.*

*Mevrouw Van den Aker geeft aan zich ook in grote lijnen te kunnen vinden in het verbeterplan en zich aan te sluiten bij de opmerking van de heer Berghuis. 'Het is de kunst om de klant goed te bedienen, de efficiëncyslag kan daar ook gehaald worden'. Verder mis ik de evaluatiemogelijkheden en bijsturingmomenten. Als deze van tevoren niet goed zijn opgenomen, is het lastig bijsturen. Er staat aangegeven dat we een onafhankelijke betrouwbare kennispartner zijn, maar in principe zijn we een dienstverlenende organisatie. Als het gaat om advies is dit goed, maar onafhankelijk in beleid is een ander verhaal.*

*Bij de opmerking van herstellen van vertrouwen is het belangrijk om transparantie heel hoog in het vaandel te houden.*

*Tevens wordt er gesproken over uniform mandaatbesluit. Mevrouw Van den Aker merkt op dat het goed is dat dit nagestreefd wordt, echter er zijn momenten waarop gekeken moeten worden of deze nog wel kloppend zijn (bv de invoering van de nieuwe Omgevingswet).*

*Voor wat betreft de herinrichting van de financiële administratie, is het van belang in het kader van de transparantie, dat duidelijk wordt gecommuniceerd naar de Opdrachtgevers toe hoe het verloop van de uren is geweest, wat al afgehandeld is en wat nog moet gebeuren.*

*Afsluitend vraagt mevrouw Van den Aker of het opdrachtgeversplatform onafhankelijk is. Dit wordt bevestigd.*

*De heer Brouns geeft aan een toelichting te geven op de punten over het mandaatbesluit en voortgang verbeterplan.*

*De voortgang van het verbeterplan staat structureel op de agenda van het Algemeen- en Dagelijks Bestuur. We evalueren dan met elkaar, leveren input en kunnen dan op elk gewenst moment bijsturen. Dit geldt ook voor het mandaatbesluit, wanneer er nieuwe ontwikkelingen zijn die u signaleert, is dit het juiste gremia om zaken te bespreken. Dan kan het Dagelijks Bestuur in afstemming met het MT van de Omgevingsdienst kijken hoe hier mee om te gaan en u hierover een passend antwoord geven.*

*Mevrouw Borgers geeft een toelichting op de vragen/opmerkingen van mevrouw Van den Aker inzake de transparantie en onafhankelijke betrouwbare kennispartner. 8 en 14 september hebben er regionale bijeenkomsten plaatsgevonden voor Raads- Statenleden. Daaruit kwam ook naar voren dat de raadsleden graag geïnformeerd blijven over alle stappen die gezet worden. Wij gaan een manier bedenken om jullie blijvend te informeren over alle stappen en mogelijke risico's. Dit betekent een constante evaluatie die we met elkaar hebben.*

*Met betrekking tot de transparantie kan de Omgevingsdienst door middel van het LOS-systeem steeds beter overzichten maken waarmee we in gesprek met de regisseur de stand van zaken aangeven ten opzichte van de productie en*

*bijstelmomenten afspreken. Het komende jaar zal het LOS-systeem ons hier steeds beter in kunnen ondersteunen.*

*Met betrekking tot de opmerking over onafhankelijke kennispartner geeft mevrouw Borgers aan dat we een onafhankelijk adviseur op VTH-gebied zijn. Dit betekent dat we adviezen aan het bevoegd gezag geven en deze kan daar altijd van afwijken. Vergelijkbaar met collegevoorstellen. Ondanks dat wij in sommige gevallen een ander advies geven en dit ook als zodanig registreren, handelen wij volgens de wijze van het bevoegd gezag. Daarom zeggen wij dat wij een onafhankelijke partner zijn en het bevoegd gezag dit advies ook van ons kan krijgen.*

*Desgevraagd door de heer Prins wordt aangegeven dat er ook een financieel onderdeel in het verbeterplan wordt opgenomen. Tevens vraagt hij naar de discussie die bij een aantal opdrachtgevers liep, met betrekking tot de opdrachtacceptatie en of dit financiële consequenties heeft. Mevrouw Borgers geeft aan dat we in de zomertour ook praten over de opdrachtacceptatie. Tot op heden hebben we geen problemen met de aanvaarde opdrachtacceptaties. Waar wel problemen zijn proberen we die op te lossen. Met een aantal deelnemers loopt nog een discussie.*

*De heer Van der Nadort geeft allereerst de complimenten voor het verbeterplan. De stappen die gezet worden zijn goed. Wel moeten we ook kritisch naar ons zelf kijken. Wellicht is het niet verstandig geweest om vanaf dag 1 alle producten bij de Omgevingsdienst af te nemen. Hiermee kunnen we constateren dat er daardoor forse problemen zijn ontstaan. Het verbeterplan zoals deze er nu ligt is vooral een technisch verhaal en komt nog wel een component achter weg. Gaande weg kan het best zo zijn dat we constateren dat het niet efficiënt is dat bepaalde producten door de Omgevingsdienst Groningen geleverd worden. Dit kan voor bepaalde opdrachtgevers wel problemen opleveren, maar belangrijk is toch dat we deze discussie met elkaar aan gaan. De reden dat we destijds begonnen zijn met Omgevingsdiensten is een probleem op Toezicht & Handhaving, hier is Vergunningverlening bij gekomen, terwijl het probleem was dat deze twee te veel met elkaar verweven waren. Dit zijn discussies die we nog wel met elkaar dienen te voeren.*

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, gaat het Algemeen Bestuur akkoord met het voorgestelde verbeterplan.

*– Begrotingswijziging 2017.*

Het Dagelijks Bestuur biedt het Algemeen Bestuur ter informatie, de begrotingswijziging 2017 aan. Deze wijziging komt voort uit de afspraak die met het Algemeen Bestuur is gemaakt over het tot stand komen van het Verbeterplan en de financiële consequenties. Op 9 september heeft het Dagelijks Bestuur van de Omgevingsdienst een brief gestuurd aan de Raden en Provinciale Staten met het verzoek hun zienswijze op de begrotingswijziging 2017 kenbaar te maken. De deadline voor het indienen van de zienswijze is gesteld op 4 november.

*De heer Van de Kolk merkt op dat de kosten voor de interim directeur gaan toenemen, komt dit omdat er meer uren gedraaid wordt. De heer Brouns bevestigt dit. Tevens deelt hij het Algemeen Bestuur mee dat de afwikkeling van het contract met de heer Nieuwe Weme middels een vaststellingsovereenkomst is afgehandeld.*

*De heer Berghuis merkt op dat er niet veel ruimte zit in de 'post onvoorzien', dat we hier wel goed bewust van zijn.*

*Desgevraagd door de heer Borg wordt aangegeven dat het geschil met betrekking tot het KCC geen consequenties heeft.*

*– Update stand van zaken (zomertour etc.).*

Mevrouw Borgers licht e.e.a. toe. Momenteel hebben we driekwart van de zomertour gerealiseerd. Geconstateerd wordt dat het lastig is om eigenaar te zijn en opdrachtgever. De gesprekken met u zijn divers, sommige positief, andere wat minder. We merken op dat we geen 'massa' kunnen maken voor de producten die we aanbieden. In november kunnen we aangeven welke producten we gewoon kunnen leveren conform wat we afgelopen jaren hebben gedaan, anderzijds de producten die we minder goed kunnen leveren. We hebben dit nog niet exact in beeld en kunnen hier momenteel geen uitspraken in doen. We merken ook dat gemeenten meer taken willen inbrengen gezien de aanstaande fusies. Zij kunnen de taken niet meer zelf doen en vragen ons met ze mee te denken hoe de taken goed belegd kunnen worden. Verder leven er diverse vragen die we proberen op te lossen of beantwoorden binnen één week.

*Update LOS (Leef Omgeving Systeem).*

Mevrouw Siertsema licht de stand van zaken toe. Zij geeft een korte terugblik op de toelichting in de vorige vergadering van het Algemeen Bestuur. We stonden toen voor de lifegang van de Omgevingsdienst Groningen en RUD Drenthe. Omdat we de kaders in Groningen nog niet goed hadden afgesproken, zijn we gestart met de lifegang bij de RUD Drenthe. De lifegang voor Groningen is uitgesteld tot oktober/november. Vlak voor deze lifegang zijn we in gesprekken met de leverancier er achter gekomen dat bij elke lifegang het nodig is om het systeem te 'bevrozen' en kan je er drie dagen niet in werken. Dat is vervelend en leidt tot productieverlies. Deze drie dagen waren voor ons een verrassing en niet van tevoren gecommuniceerd. De lifegang bij de RUD Drenthe heeft in de zomerperiode plaatsgevonden, dit leverde minder problemen op in het productieverlies. Voorstel is nu om een 'big bang' uit te voeren, we zijn in gesprek met de leverancier om dit in december te gaan uitvoeren. Dit brengt risico's met zich mee en extra kosten. De leverancier heeft niet voldoende resources in december, het is een klein bedrijf die een andere planning voor december had afgesproken. We gaan een aantal proefmigraties in Groningen doen. Ondertussen gaat de initiële planning ook verder, we zijn druk bezig met de voorbereidingen in de vorm van Roadshows, deze heeft u wellicht ook voorbij zien komen. In de Roadshows wordt toelichting gegeven over de aanpak, maar

	<p>ook afspraken gemaakt op individueel niveau. In het najaar krijgen we een nieuwe release (verbeterde versie), wij zullen life gaan met deze verbeterde software. Financieel lopen we nog steeds op koers, de Stuurgroep krijgt hierover een rapport. De lifegang bij de RUD Drenthe loopt goed, er zijn 'floorwalkers' aangesteld om e.e.a. in goede banen te leiden. De signalen uit Drenthe zijn hoopvol. Echter voor medewerkers is het niet altijd makkelijk, het systeem is weinig gebruiksvriendelijk.</p> <p><i>De heer Hammenga vraagt of er ook overwogen is om in het weekend te gaan werken, zodat er toch productie gedraaid kan worden. Mevrouw Siertsema geeft aan dat we dit wel aan het overwegen zijn, met name onze leverancier in het weekend en medewerkers in de avonduren. Het zogenaamde 'mapping' handmatig invoeren van bedrijfsgegevens dient door medewerkers van ons te gebeuren, die weten hoe het bij uw gemeente werkt. Dit is enorm veel werk. Onze puzzel momenteel is dan ook dat we toch life kunnen gaan met beperkt productieverlies.</i></p> <p><i>De heer Hoekstra merkt op niet een heel goed gevoel te krijgen over de communicatie van het bedrijf met betrekking tot het productieverlies van drie dagen. Waarom ligt het probleem dan bij ons. Mevrouw Siertsema geeft aan dat we tevreden zijn over dit bedrijf, we zijn nog in onderhandeling over de extra 'handjes'. Het is een klein bedrijf en die extra hulp hebben ze echt nodig, dit is een nadeel van een klein bedrijf waar je extra druk op uitoefent. De heer Brouns voegt hier nog aan toe dat we dit ook al wisten op het moment van de aanbesteding.</i></p> <p><i>De heer Berghuis vraagt of de afspraken ook duidelijk met de gemeenten worden gecommuniceerd. Mevrouw Siertsema geeft aan dat hier de Roadshows ook onder andere voor zijn. Hierin worden brede afspraken gemaakt met de gemeenten en met de planning rekening gehouden.</i></p>	
<b>4.</b>	<b>Rondvraag en sluiting.</b>	
	<p>Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng.</p>	

De Voorzitter,

De secretaris,